

Acta
Sesión Nº 9

Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles

En Santiago de Chile, siendo las 15:30 horas del jueves 12 de septiembre de 2019, en dependencias del Ministerio de Educación ubicadas en calle Teatinos 20, segundo piso, se realizó la sesión Nº 9 de la Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles. Asisten la señorita Geraldine González Santibáñez y los señores Carlos Christian Bate Trippel, Agustín de la Cuesta Whittle, Tomás Flores Jaña, Alfonso Muga Naredo y José Miguel Salazar Zegers. Excusó su asistencia el señor Marcelo Villena Chamorro.

Tal como había sido acordado previamente, asiste a esta sesión, en calidad de invitado, el señor Mario Valenzuela, de la Subsecretaría de Educación Superior. Su participación en esta reunión busca abrir un diálogo e intercambiar puntos de vista sobre los antecedentes preliminares que la Comisión ha recibido desde esa instancia. Todo ello con la finalidad de producir una adecuada contextualización, conceptualización, organización y gestión de la primera propuesta de bases técnicas para la realización del cálculo de los valores regulados de arancel, cobros por concepto de titulación o graduación para uno o más grupos de carreras y de los derechos básicos de matrícula que deben ser fijados en conformidad con la Ley 21.091.

En nombre de la Comisión, la señorita Presidente da la bienvenida al señor Valenzuela y agradece su presencia en esta reunión. Agrega que una mejor comprensión del trabajo en curso para la preparación de las bases técnicas facilitará sustantivamente el trabajo de evaluación que la Comisión debe llevar a cabo en esta materia por mandato legal. Al mismo tiempo, agrega que, en función de la experiencia de los integrantes de la Comisión, existe un conjunto de aspectos que podrían ser explícitamente abordados en la primera propuesta que se reciba, de manera de ir configurando progresivamente un modelo para la determinación de aranceles que posea una alta consistencia y una clara solidez técnica.

El señor Valenzuela agradece la invitación y declara su disposición y de la Subsecretaría para avanzar a clarificar todas las dudas que pudieran existir hasta ahora en relación con este proceso. Al mismo tiempo, indica que aquellas interrogantes o sugerencias que no estuviera en posición de atender directamente serían transmitidas a los equipos técnicos de la Subsecretaría, para su consideración y análisis.

En seguida, los integrantes de la Comisión plantearon diversas materias al señor Valenzuela, que él responde a medida que son formuladas. En primer término, y en relación con las consultas relativas al procedimiento que se seguirá para la formulación, evaluación y oficialización de las primeras bases técnicas, el señor Valenzuela indica que, aunque se considera la posibilidad de una consulta previa a la presentación formal, es probable que la primera propuesta de bases técnicas sea presentada durante septiembre de 2019. Agrega que tal propuesta no será publicitada y que existen argumentos jurídicos para proceder en

ese sentido y que ellos pueden ser anticipados a la Comisión. Los integrantes de la Comisión agradecen el ofrecimiento y encomiendan a la señorita Presidente y al señor Salazar que se reúnan con los abogados de la Subsecretaría para ese fin.

Adicionalmente, la Comisión consulta al señor Valenzuela sobre las características específicas de la primera propuesta de bases técnicas. Éste indicó que la decisión final en ese sentido aún no está tomada. De tratarse de las Pedagogías, el foco de la propuesta se concentraría en la mejora del financiamiento disponible para este grupo de carreras, considerando toda la información que dispone la Subsecretaría acerca de ellas. Aunque el modelo en consideración se concentra en los costos históricos reportados, existe alguna posibilidad de flexibilización en función de las situaciones que emerjan. Para hacerse cargo de las distintas realidades en que se ofrece este diverso grupo de carreras, el modelo en desarrollo considera la determinación de un “costo razonable”, calculado en base a un punto de la curva de costos medios promedio de las distintas instituciones. Dicho punto podrá ser la media, mediana u otro percentil a definir. Enseguida se incorporan ponderadores para reconocer diversas realidades a propósito de la heterogeneidad que se aprecia en el sistema. Ante la consulta sobre el alcance de este primer grupo de carreras, el señor Valenzuela agrega que no se consideran las carreras semi-presenciales, ni los programas de prosecución de estudios.

Posteriormente, la Comisión solicita al señor Valenzuela que comente la forma en que la Subsecretaría está planificando la implementación progresiva de los valores regulados de arancel a propósito de la implementación de la Ley 21091. Él expuso que aún no se ha diseñado un programa para la presentación de bases técnicas para los diferentes grupos de carreras que deben ser presentados a la Comisión.

Respecto a una consulta relativa al modelamiento en las bases técnicas de los derechos básicos de matrícula y costos de titulación señala que, en el análisis de la Subsecretaría, estos serán definidos como valores únicos para todas las instituciones de educación superior adscritas a la gratuidad. Los primeros serán financiados por el fisco, en tanto los segundos serán de cargo de los estudiantes. Para su fijación, se está pensando establecer valores en base a criterios históricos, si bien se asume que algunas instituciones se escapan de este rango y no parecen existir, hasta ahora, razones que justifiquen esas situaciones. Asimismo, plantea que se está discutiendo establecer algunas diferencias entre las carreras que tienen los procesos de titulación incluidos en los planes de estudios y las que no.

Ante la inquietud de que los derechos básicos de matrícula contribuyan al financiamiento de administraciones centrales, clarifica que los costos centrales de las instituciones de educación superior se reflejarán en los costos indirectos de las carreras, que se prorratean por el número de estudiantes.

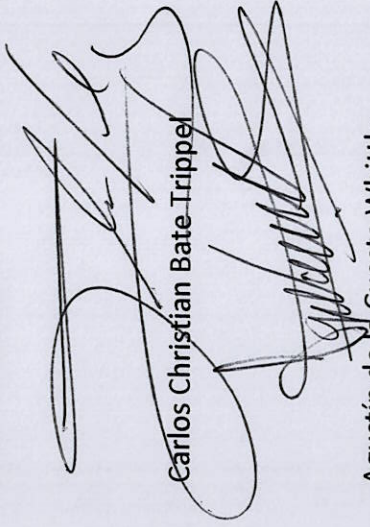
En el plano de los aspectos más conceptuales del proceso, el señor Valenzuela indica que el modelo de aranceles no sigue una receta única. Agrega que hubo un levantamiento de la literatura y experiencias disponibles. Sugiere que, aunque se ha seguido de cerca la

experiencia australiana, hay conciencia que el caso chileno es único y que por eso el modelo nacional aún debe ser construido. Si bien se ha desarrollado un modelo de contabilización de costos para estos fines, aún debe ser ajustado y que, luego de la aprobación de las bases, no se descarta un nuevo levantamiento de información desde las instituciones de educación superior antes de la fijación definitiva de los aranceles.

Por otra parte, manifiesta que el proceso de determinación de los valores regulados de arancel asume que las carreras se encuentran en régimen, lo que implica que los costos adicionales asociados a la creación o extinción de carreras deberán ser financiados por las respectivas instituciones.

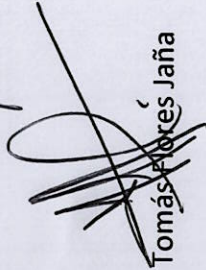
En relación a los ponderadores que se apliquen, estos apuntarán a dar señales al sector sobre aquellos aspectos que la Subsecretaría considere más importantes para su desarrollo. Para eso, se considerará especialmente la acreditación institucional (en lo que se refiere al número de áreas acreditadas y la vigencia que se otorgue a la acreditación), así como aspectos relativos a la misión y visión de cada institución. Con todo, señala que la acreditación de carreras y programas no ha sido incluida hasta ahora dentro de la batería de ponderadores en análisis.

Los integrantes de la Comisión agradecieron el diálogo con el señor Valenzuela, quien a continuación se retira de la reunión. Se estableció que la próxima sesión de la Comisión se realizará el martes 24 de septiembre de 2019, a las 15.30. Se pone término a la reunión a las 18:30 horas.

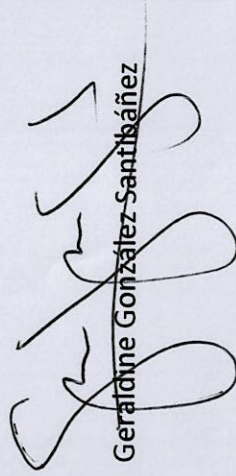


Carlos Christian Bate Trippel

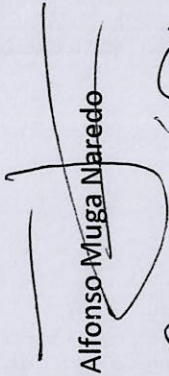
Agustín de la Cuesta Whittle

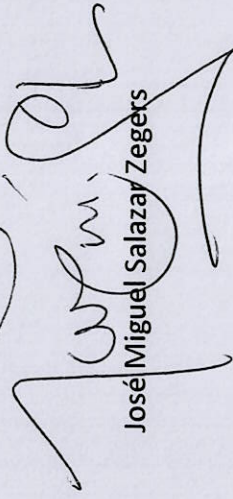


Tomás Flores Jaña



Geráldine González Santibáñez


Alfonso Muga Naredo


José Miguel Salazar Zegers