

## **Acta Sesión 66°**

### **Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles**

En Santiago de Chile, a 06 de octubre de 2020, vía videoconferencia, se realizó la sesión N° 66 de la Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles, con la asistencia de los siguientes integrantes: doña Geraldine González Santibáñez, quien preside la reunión, junto a don Carlos Christian Bate Trippel, don Agustín de la Cuesta Whittle, don Tomás Flores Jaña, don Alfonso Muga Naredo, don José Miguel Salazar Zegers y don Marcelo Villena Chamorro.

Participa el asesor jurídico de la Comisión, don Cristián Romero Cocuy.

Siendo las 15.00 horas se inicia la reunión:

#### **I. Asistencia de invitados de instituciones de educación superior técnico profesional**

Se da inicio a la reunión programada con instituciones de educación superior técnico profesional. Ésta ha sido organizada con el propósito de comprender mejor el alcance de las apreciaciones realizadas por éstas al Informe de Cálculo preparado por la Subsecretaría de Educación Superior, respecto de los valores de los aranceles regulados, los derechos básicos de matrícula y los cobros por concepto de titulación o graduación para los primeros grupos de carreras.

En primer lugar, se recibe a representantes de Vertebral Chile, agrupación que reúne a institutos profesionales y centros de formación técnica acreditados. Participan de esta parte de la sesión, como invitados, las siguientes personas:

- Don Leopoldo Ramírez, Director Ejecutivo de Vertebral
- Don Carlos Sainz, Director Ejecutivo del Centro de Formación Técnica de la Universidad Católica del Norte
- Doña Andrea Reyes, Vicerrectora de Administración y Finanzas del Centro de Formación Técnica ENAC
- Don Jorge Menéndez, Rector del Centro de Formación Técnica ENAC
- Don José Cancino, Vicerrector de Desarrollo Institucional del Instituto Profesional INACAP
- Don Andrés Hojas, Director de Calidad, Análisis y Desarrollo del Centro de Formación Técnica San Agustín
- Don Sergio Morales, Rector del Centro de Formación Técnica San Agustín

- Don Juan Pablo Guzmán, Rector del Centro de Formación Técnica Santo Tomás
- Doña Andrea Mora, Rectora del Instituto Profesional Adolfo Matthei
- Don Marcelo Catalán, Jefe de Finanzas del Instituto Profesional Adolfo Matthei
- Don Joel López, Contador del Instituto Profesional ARCOS
- Don Franex Vera, Director de Gestión del Instituto Profesional ARCOS
- Don Rodrigo Cerón, Rector del Instituto Profesional ECAS
- Don Patricio Gaete, Vicerrector Económico y Administrativo del Instituto Profesional Estudios Bancarios Guillermo Subercaseaux
- Doña Lucía Pardo, Rectora del Instituto Profesional Estudios Bancarios Guillermo Subercaseaux
- Don Luis Eduardo Prieto, Rector del Instituto Profesional INACAP
- Don Carlos Arancibia, Director de Administración y Finanzas del Instituto Profesional IPCHILE

Los comisionados agradecen la asistencia de todos los participantes y les invitan a presentar los principales aspectos del Informe de Cálculo que, en su opinión, necesitan ser abordados a través de las aprensiones planteadas.

Junto con agradecer la posibilidad de participar en esta reunión, los representantes señalan que la situación del mundo técnico profesional parece especialmente compleja si los aranceles propuestos por la Subsecretaría llegan a aplicarse al primer grupo de carreras reguladas. A diferencia de lo que ocurre con el mundo universitario que posee otras vías de financiamiento disponible, los aranceles significan una alta proporción en los ingresos de las instituciones que ellos representan.

A continuación, desarrollan una presentación, cuyo contenido se acompaña como anexo a la presente acta.

La Presidente agradece la participación de los invitados y las aclaraciones a las apreciaciones realizadas.

Posteriormente, los comisionados reciben a los representantes del Instituto Profesional DUOC, por parte de quien asisten:

- Don Carlos Díaz, Rector
- Don Velko Petric, Vicerrector Económico y de Gestión
- Don Segio Arteaga, Director de Administración, Finanzas y Financiamiento Estudiantil
- Don Miguel Morales, Director de Gestión y Desarrollo

- Don Claudio Duce, Director General de Admisión, Comunicación y Extensión

Los invitados agradecen la instancia para aclarar las apreciaciones emitidas y parten por indicar que la información con que se cuenta para entender el resultado del arancel regulado es insuficiente y poco detallada, en cuanto a ponderadores y percentiles. Agregan que desconocen los estudios y criterios que fundamentan las opciones metodológicas tomadas por la Subsecretaría de Educación Superior para justificar su decisión de establecer los costos razonables del grupo de carreras de una institución.

A continuación, desarrollan una presentación, cuyo contenido se acompaña como anexo a la presente acta.

La Presidente agradece la asistencia y la información entregada por los invitados.

Sin otros temas que discutir, se pone término a la reunión siendo las 18.00 horas.

La Presidente firma la presente acta mediante firma electrónica, dando fe que su contenido refleja fielmente el texto aprobado por los comisionados.

GERALDINE  
DEL  
CARMEN  
GONZALEZ  
SANTIBANEZ

Firmado con firma  
electrónica avanzada  
por  
GERALDINE DEL  
CARMEN GONZALEZ  
SANTIBANEZ  
Fecha: 2020.12.28  
22:24:30 -0400



**VERTEBRAL**  
Consejo de Institutos  
Profesionales y Centros  
de Formación Técnica  
Acreditados  

---

EDUCACIÓN SUPERIOR

# Presentación a Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles

Santiago de Chile  
6 de octubre de 2020

# Apreciaciones generales al cálculo de AR



1. Un modelo de estimación de AR basado en costos pasados genera:
  - Un desincentivo al fomento o desarrollo de las IES, ralentización de decisiones estratégicas.
  - Como el AR se determina después, la incertidumbre de mayor costo para la IES es total.
  - AR en base a costos pasados no contemplan los desafíos del futuro (VCM, innovación, calidad integral, *compliance*).
  - Una estimación de AR basado en costo muy estricta puede afectar el desarrollo estratégico de IES más pequeñas.
  - Incentivo perverso a subir costos en el siguiente proceso.
2. La distribución *paretiana*, inter e intra institucional, genera algunas señales complicadas:
  - Incertidumbre institucional para el siguiente proceso.
  - Incentivo a la menor oferta de programas de bajo arancel.

# Consideraciones al cálculo de AR para el siguiente proceso



1. Buscar un marco de entendimiento razonable para el siguiente cálculo de AR.
  - Buscar un modelo que combine costos con el de una IES eficiente.
  - Incorporar algunos elementos de “futuro”: contrataciones docentes, VCM, innovación.
  - Considerar otros costos no operacionales: costos financieros, impuestos.
  - Considerar excedentes y recursos de inversión.
  - Proceso de formación del estudiante, más allá del plazo nominal.
2. Revisar algunos ponderadores:
  - El ponderador de empleabilidad de carreras omite el emprendimiento de un grupo no menor de programas TP.
  - Los ponderadores institucionales se aplican solo al grupo de carreras reguladas, pero implican un esfuerzo de mayor costo para toda la institución.

## Observaciones por cada institución





**VERTEBRAL**

Consejo de Institutos  
Profesionales y Centros  
de Formación Técnica  
Acreditados

EDUCACIÓN SUPERIOR

Consejo de Institutos  
Profesionales y  
Centros de Formación  
Técnica Acreditados



# Reunión Comisión de Expertos Regulación de Aranceles

Fecha 06/10/2020

# Agenda de la reunión

---

- Introducción y contexto
- Estimación del costo razonable
- Costos no incluidos en el costo razonable
- Estimación de ponderadores
- Impacto Económico de los nuevos aranceles
- Conclusiones

# Acciones realizadas por Duoc UC en esta materia

---

- Envío de Carta al Subsecretario pidiendo mas información respecto a:
  - Memoria de Cálculo.
  - Metodologías utilizadas.
- Se solicitó información por Ley de Transparencia, sin respuesta.
- Información reportada fue auditada por Price Waterhouse Cooper.
- Resultado de la Auditoría: Envío carta al Subsecretario para corregir error en costo de partida de becas internas de Duoc UC que deben ser ajustadas.

# Introducción

- La información que dispone Duoc UC para entender el resultado del arancel regulado es insuficiente y poco detallada, en cuanto a:
  - **Ponderadores:** No fue posible conocer los criterios establecidos para los porcentajes utilizados.
  - **Percentiles:** Desconocemos estudios, criterios, entre otros, para establecer que los costos razonables de una institución que están a la derecha de la mediana corresponde al percentil 20 (P20). Si bien la metodología no considera una empresa eficiente, en práctica lo hace, dado que todos los costos asociados a la calidad, no quedan considerados.
- El costo razonable debe incorporar los efectos de decisiones institucionales del periodo 2016-2020.
  - Decisiones que van en directa relación a la mejora de los aprendizajes y al incremento de la “Titulación Oportuna”.
  - Estos efectos no alcanzaron a ser capturados por los resultados de 2019 y se visualizan en la estructura de costos desde 2020 hacia adelante.
  - Dado lo anterior, existe una dificultad de vincular objetivamente el costo real de nuestra institución con el costo necesario y razonable.

# I) Estimación del costo razonable

---

- Costo Histórico: La fijación de aranceles al considerar solo costos históricos, no incluye decisiones que se encuentran aprobadas que afectan a la estructura de costo de los siguientes años
- Ponderadores: La adecuada definición de los ponderadores es clave para premiar las características institucionales distintivas y no se ve reflejado.
- Efectos del Percentil 20: Constituye un techo de costos que no considera servicios a los alumnos, mejora en talleres y laboratorios, que afecta la calidad académica
- Efectos de Requerimientos de Acreditación (CNA): los costos históricos no incluyen las nuevas dimensiones de acreditación

## II) Costos no incluidos en el costo razonable

- Ingreso a operación 2020 Plan de Desarrollo (2016-2020)
  - Proyectos Gestión Docente y Flexibilidad → Foco en la Titulación Oportuna y fortalecimiento de la relación con los docentes (cambio contrato docente)
  - Nueva infraestructura tecnológica y sedes: Puerto Montt, Villarrica, Sede Padre Alonso de Ovalle y Concepción. Actualización ERP SAP y LMS BlackBoard
- Requisitos de Acreditación CNA
  - Investigación Aplicada; por tratarse de costos históricos, no incluye costos para IA de la dimensión acreditación
  - Fortalecimiento de los procesos de Aseguramiento de la Calidad.
- Apoyo a los estudiantes y mejora académicas derivadas de contingencia (plan de internet, diseño de capsulas, tutorías, equipamiento tecnológico, entre otros)
- Costos asociados a Colaboradores
  - Medidas Negociación colectiva 2019, con efecto 2020 y siguientes.
  - Ajustes de sueldo base mínimo aplicados en 2020.
- Las inversiones realizadas en los últimos años, no quedan reflejadas en el reporte, ya que solicitan depreciación histórica. Debe incluir los costos generados por esta inversiones

# III) Estimación de Ponderadores

- Los ponderadores no diferencian el nivel de calidad institucional (7 años), como tampoco consideran recursos adicionales para abordar las nuevas dimensiones de la acreditación
- Los ponderadores deben ser una herramienta que permita potenciar la estructura de costos según los resultados de cada institución, sin embargo, la diferencia entre ellos es acotada, que podría afectar a la calidad académica
- Tres ponderadores institucionales
  - Complejidad: Falta un premio diferenciador en este ítem. El actual es insuficiente
  - Acreditación: Esta variable no premia adecuadamente la calidad ni los esfuerzos y costos de estar en 7 años.
  - Identidad: relacionado a la dimensión de Vinculación con el medio.
- Tres ponderadores de carreras
  - Regiones Extremas: No nos aplica pero tenemos mayores costos por alta vulnerabilidad en zonas como Arauco, Valparaíso y Concepción.
  - Vulnerabilidad: Tenemos alta vulnerabilidad general y no se refleja en el premio del ponderador. Mas del 68% en gratuidad.
  - Empleabilidad: Obtenido por Mineduc.

## IV) Impacto Económico de los nuevos aranceles

- Efectos ingresos (se considera como base alumnos e ingresos 2020)
  - Primera etapa de implementación afecta a 8 carreras de Duoc UC
  - Se estiman 7.002 alumnos con arancel regulado (7,0% del total de alumnos)

	Ingreso regulado 2020 (MM\$)	Arancel regulado 2022 (MM\$)	Arancel regulado 2022/ arancel regulado 2020 (MM\$)
Aranceles	15.543	11.667	-24,9%
Alumnos	7.002	7.002	

- El nuevo arancel regulado es un 25% menor al arancel regulado actual (glosa). Representa una caída de MM\$3.875
- 30,7% de diferencia si se considera el arancel publicado



## IV) Impacto Económico de los nuevos aranceles

- Costos 2020 no solicitado en el reporte de costos históricos → 12,1% Costo total

Item	MM\$	% item/ costo total
Contrato indefinido Docentes	9.456	5,2%
Neg. Colectiva y nuevo sueldo base mínimo	2.937	1,6%
Gastos Operacionales nueva sede	7.200	4,0%
Apoyo Estudiantes y académico	2.164	1,2%
<b>Total</b>	<b>21.757</b>	<b>12,1%</b>

- Se espera que se incorpore estos criterios al costo razonable

# Conclusiones

---

- Costo razonable para una institución acreditada a 7 años dista mucho de los costos de otras instituciones (muy diversas) de menor acreditación y por lo tanto menor calidad.
- Una adecuada definición de los ponderadores es clave. Los Ponderadores al tener variables sin una mayor diferenciación no logran su objetivo
- La metodología se basa en costos históricos que dejan excluidos todos los efectos del Plan de Desarrollo Institucional 2016-2020 que estaban planificados para su implementación para el 2020 en adelante. Estos efectos modifican significativamente los costos de Duoc
- Debe cambiarse el concepto del Percentil 20: Constituye un techo de costos que no considera servicios a los alumnos, mejora en talleres y laboratorios, que afecta la calidad académica
- La regulación aranceles debe considerar los desafíos futuros en materia de formación y calidad, incorporando los conceptos de transformación digital y los desafíos laborales futuros del país