

Acta Sesión 263°

Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles

En Santiago de Chile, a viernes 21 de junio de 2024, se realizó por videoconferencia la sesión N° 263 de la Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles, con la asistencia de todos sus integrantes: Marcelo Villena Chamorro –quien preside–, don Manuel Farías Viguera, don Tomás Flores Jaña, don Carlos Mladinic Alonso, doña Claudia Mora Rojas, don Alfonso Muga Naredo y don Milton Urrutia Salinas. Participa también el abogado asesor don Beltrán Urenda Arias.

Siendo las 15:30 horas, se inicia la reunión.

Esta sesión fue convocada con la siguiente tabla:

1. Redacción y aprobación del documento final del informe solicitado por la Contraloría General de la República.
2. Informe solicitado por la Subsecretaría de Educación Superior.
3. Próxima sesión.

1. Redacción y aprobación del documento final del informe solicitado por la Contraloría General de la República

La Comisión continúa con el trabajo de redacción del informe para la Contraloría General de la República en el marco del procedimiento administrativo iniciado por denuncia de la Corporación de Universidades Privadas (CUP), y finaliza la redacción del documento.

Acuerdo: la Comisión, por unanimidad, acuerda aprobar el informe, que se anexa a la presente acta. Se instruye al Presidente a elaborar un oficio conductor, el que será presentado a la Contraloría oportunamente.

2. Informe solicitado por la Subsecretaría de Educación Superior

La Comisión continúa con el trabajo de redacción del informe de respuesta a la solicitud formulada por la Subsecretaría de Educación Superior, produciéndose un intercambio de opiniones por parte de los comisionados.

3. Próxima sesión

Se acuerda que la próxima sesión, se desarrollará mediante videoconferencia, el lunes 24 de junio a partir de las 18:00 horas.

Sin otros temas que discutir, se pone término a la reunión siendo las 17:30 horas.

El Presidente suscribe la presente acta mediante firma electrónica, dando fe que su contenido refleja fielmente el texto aprobado por los comisionados.



Informe de la Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles ante solicitud de información por parte de Contraloría General de la República contenida en Oficio de Folio E492595/2024 de 27 de mayo de 2024

Presentación:

El presente informe da cuenta de los principales hitos que han concernido a la Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles (en adelante, “**la Comisión**” o “**la CERA**”) en el proceso de determinación de los valores regulados de arancel para grupos de carreras, derechos básicos de matrícula y cobros por concepto de graduación o titulación, con aplicación en el año 2025.

Se ha querido abordar en este únicamente aquellos asuntos de la presentación efectuada por la Corporación de Universidades Privadas (en adelante, “**la CUP**”) ante la Contraloría General de la República con referencia al proceso de cálculo de valores aludido en el párrafo anterior, los cuales y, según el parecer de la Comisión, dicen directa relación con el ámbito de funciones que la Ley 21.091 sobre Educación Superior establece para ella en el artículo 95, letras a) y b).

A. Respetto de las propuestas de bases técnicas recibidas de parte de la Subsecretaría de Educación Superior

En relación con el proceso de determinación de valores indicado se optó por enumerar los principales hitos que permitieron a la Comisión participar en las distintas etapas que contempla la normativa legal y recibir de manera definitiva de parte de la Subsecretaría de Educación Superior (en adelante, “**la Subsecretaría**”), las bases técnicas aplicables, tal como lo mandata la referida ley.

A.1. Primera propuesta de la Subsecretaría de Educación Superior

1. El 3 de noviembre de 2023, a través de correo electrónico del señor José Miguel Sanhueza, asesor de gabinete de la Subsecretaría de Educación Superior e interlocutor técnico para efectos de la regulación de aranceles con esta Comisión, se tomó conocimiento de un borrador preliminar de una propuesta de Bases Técnicas para el cálculo de los valores de aranceles regulados, derechos básicos de matrícula y cobros por concepto de titulación o graduación, para el año académico 2025.

2. Posteriormente y según lo establecido en el artículo 91, inciso 1°, de la Ley 21.091 , el 14 de diciembre de 2023, a través de Oficio Ordinario N° 06/13.002, de igual fecha, la Subsecretaría envió a la Comisión una primera propuesta formal de bases técnicas para el cálculo de los valores de aranceles regulados, derechos básicos de matrícula y cobros por

concepto de titulación o graduación, para el año académico 2025 (en lo sucesivo e indistintamente, “la propuesta”, “el documento” o “las Bases Técnicas”), junto con antecedentes acompañados relacionados con el proceso de consulta mencionado en dicha norma.

3. En razón de lo anterior y mediante Oficio Ordinario N° 1/2024, de 5 de enero de 2024, esta Comisión, de conformidad a lo dispuesto en dicho artículo 91, inciso 3°, se pronunció dentro del plazo previsto y formuló observaciones a la propuesta recibida.¹

A.2. Segunda propuesta de la Subsecretaría de Educación Superior

1. Mediante Oficio Ordinario N° 06/960, de 18 de enero de 2024, la Subsecretaría envió a la Comisión una segunda propuesta de bases técnicas en las que recogía la mayor parte de las observaciones formuladas por ésta en el informe antes aludido.

2. Por su parte y mediante el documento que se incorpora a continuación, la Comisión acogió en su mayor parte el pronunciamiento fundado de la Subsecretaría con el que ésta había formulado dicha segunda propuesta de Bases Técnicas. Tan solo en algunos temas la Comisión amplió sus consideraciones previas. Lo hizo únicamente con el propósito de proporcionar una mejor perspectiva sobre su planteamiento y en el entendido de que, de conformidad con el inciso 4° del artículo 91, a partir del presente proceso su pronunciamiento resultaba ser vinculante para la Subsecretaría.

A continuación, se detalla el pronunciamiento de la Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles a la segunda propuesta de Bases Técnicas presentada por la Subsecretaría de Educación Superior, comunicada mediante Oficio Ordinario N° 06/960, de 18 de enero de 2024. Dicho pronunciamiento y solo para efectos de facilitar su lectura, se presenta en una tabla que incluye el ámbito de la propuesta, una columna donde la CERA hace sus observaciones a dicho ámbito en la primera propuesta, otra columna que da cuenta del abordaje por parte de la subsecretaría a dicha observación y, la última columna, que contiene el pronunciamiento definitivo de la CERA.

¹ Copia de estas observaciones se encuentra publicada en el siguiente link: <https://educacionsuperior.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/49/2024/02/Acta-221.pdf> [Consultada el día 21-06-2024].

Pronunciamiento de la Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles a la segunda propuesta de bases técnicas para la determinación de valores regulados para el año 2025:

Ámbito	Observación CERA a 1ra propuesta de bases	Abordaje en 2da propuesta	Pronunciamiento de la CERA
I.1. Título del documento	“El título del documento proveniente de la Subsecretaría debería haber indicado claramente que se trata de una primera propuesta en el proceso actual. Esta clarificación es fundamental para dejar establecido que los pasos estipulados en el artículo 91 de la Ley 21.091 han sido seguidos rigurosamente en la formulación definitiva de las Bases Técnicas”	Se precisa en el título del documento, además del oficio conductor.	Esta Comisión concuerda con lo planteado por la Subsecretaría.
I.2. Glosario	“El glosario puede ser aún más completo. Por ejemplo, incluir definiciones sobre otros aranceles en aplicación actualmente, como el así llamado arancel ajustado, y también, sobre las carreras o programas semipresenciales o combinadas, como asimismo, una más pertinente sobre los cobros por concepto de titulación o graduación (ver sugerencias en Anexo)”.	Se incorporan al glosario las definiciones propuestas para “arancel ajustado” y “carrera o programa semi presencial o combinada”, además del cambio a la definición de “cobro por concepto de titulación o graduación”, y los demás ajustes formales propuestos en otras definiciones.	Esta Comisión concuerda con lo planteado por la Subsecretaría.
I.3. Rol de la CERA	“... en la Introducción y en el Capítulo 1 de la mencionada presentación, se debiese consignar tanto lo ya señalado en el párrafo 1 anterior como el rol que ahora le compete a la CERA, según los artículos 91 y 95, a diferencia de lo aplicado en el proceso anterior que se llevó a cabo según lo estipulado en el artículo trigésimo séptimo transitorio, todos de la Ley recién citada”.	Se incorporan referencias expresas al respecto en la introducción y el capítulo 1.	Esta Comisión concuerda con lo planteado por la Subsecretaría.

<p>I.4. Información</p> <p>I.5. Datos de carreras y matrícula</p>	<p>“La Comisión estima que utilizar las base de datos que el SIES ha ido conformando en virtud de las funciones que se le definieron (artículo 49 de la ley 20.129) es pertinente (...) Sin embargo, resulta indispensable, debido al autoreporte de los datos contenidos en dichas bases del SIES, exponer y enfatizar las medidas de validación de éstos en forma separada, aunque con las similitudes del caso, a aquellas que se aplican a los costos, ya que los riesgos que se enfrentan son de igual naturaleza a los descritos en el texto para la información de costos (...) en el Capítulo 2, o en algún capítulo que se evalúe conveniente agregar, debe incorporarse, como una materia aparte y de suyo determinante, la que dice relación con la generación y procesamiento aplicado a los datos que se obtienen de las mencionadas plataformas del SIES”.</p>	<p>Se incorpora nueva sección 2.1.1. “Información sobre matrícula y oferta académica” respecto a esta materia.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con la decisión de la Subsecretaría de incorporar una nueva sección, aunque estima indispensable cambiar los títulos del capítulo 2, 2.1 y 2.2; como también, incorporar párrafos iniciales al capítulo 2, que resuman su contenido. Las referidas modificaciones de forma están contenidas en el Anexo.</p>
<p>I.5. Datos de carreras y matrícula</p>	<p>“... de cara a futuros procesos, dado que estudiantes tanto de planes regulares de continuidad como de planes especiales pueden, al tenor de lo dispuesto en el párrafo 5° del Título V de la Ley 21.091, recibir estudios gratuitos, resulta indispensable para una mejor implementación de estas normas contar con una clara tipología que facilite aún más la categorización que se debe hacer de una diversidad de carreras o programas y de su eventual validación”.</p>	<p>Se incorporan definiciones al glosario y a la sección nueva 2.1.1.</p>	<p>En este punto Comisión se remite al pronunciamiento inmediatamente anterior.</p>

<p>I.6. Áreas de Carreras Genéricas</p>	<p>“... en dos pasos de la metodología expuesta en el Capítulo 3, se plantea la opción de ocupar como variable el área de carreras genéricas definidas en el SIES: i) para proceder a una reagrupación final de grupos conformados por un N muy bajo de carreras (Capítulo 3, 3.2), y ii) para determinar la variabilidad presente al interior de un macrogrupo (Capítulo 3, 3.3). Utilizar esta variable para este propósito es tal vez la mejor alternativa disponible y resulta consistente con los datos que se van ocupando. Sin embargo, la Comisión recomienda una revisión minuciosa de las agrupaciones y carreras que componen las categorías genéricas, ya que en ocasiones pueden incluir carreras que no son completamente comparables debido a problemas en el registro como, por ejemplo, incluir algunas no acordes a la duración de un programa regular y/o regular de continuidad”</p>	<p>Las presentes bases técnicas serán aplicadas a los macrogrupos propuestos para su incorporación a la regulación a partir del año académico 2025. Considerando aquello, y dado que ninguno de los macrogrupos propuestos (sección 4.1.) es sometido a procesos de reagrupación o subdivisión adicionales que involucren el uso de la variable “área carrera genérica”, se han eliminado las referencias a este respecto en las secciones 3.1.1. (Estructura Curricular) y 3.2. (Primera etapa de agrupación: Determinación de macrogrupos).</p> <p>Se hace presente que esta materia deberá ser abordada y definida para las futuras bases técnicas que regulen la entrada de nuevas carreras a la regulación a partir del año académico 2026.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con lo planteado en la segunda propuesta de la Subsecretaría.</p>
--	--	--	--

<p>I.7. Macrogrupos</p>	<p>“Para la Comisión, no queda claro si el criterio de 20 carreras y 4 instituciones posibilita disponer de grupos con volúmenes de información lo suficientemente grandes a fin de permitir la utilización de medidas de tendencia central, como parte del método de establecimiento de aranceles regulados”</p>	<p>Se amplía el número a 25 carreras impartidas por 4 IES (corregido en la sección 3.2. de la propuesta de bases), procurando un número más cercano a un volumen mínimo para el uso de medidas de tendencias central, que cumple a su vez con ser un estándar que satisfacen los macrogrupos que se propone regular para el año académico 2025 (propuesta definitiva consignada en la sección 4.1. de la propuesta de bases).</p> <p>Se incorpora como Anexo 1 al final de esta minuta tablas con macrogrupos a partir del levantamiento de costos 2022, tablas que serán presentadas como parte del Informe de Cálculo.</p> <p>Cabe hacer presente que las futuras bases técnicas para la incorporación de las carreras faltantes a la regulación a partir del año académico 2026 deberán incorporar una regla que flexibilice y/o reformule este criterio para aquellos macrogrupos que siguen presentando un menor número de carreras.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con lo incorporado en la segunda propuesta de la Subsecretaría.</p>
<p>I.8. Proceso de consulta</p>	<p>“... se requiere una presentación escrita más sistemática que, aunque resumida, de cuenta del esquema temático y de las bases seguidas por la Subsecretaría en las reuniones temáticas, y de los diversos hitos contemplados para abarcar dicho proceso, como, asimismo, de los principales comentarios y preguntas recibidos”.</p>	<p>Se acompaña al envío de la segunda propuesta minuta que da cuenta del proceso de consulta².</p>	<p>Esta Comisión admite que el documento acompañado a la segunda propuesta sobre el proceso de consulta resuelve la observación de esta entidad.</p>

² Ver Anexo I.

<p>II.10. Coherencia en el proceso de winsorización</p>	<p>“... se sugiere efectuar un solo cálculo de winsorización aplicado a cada grupo de carreras (segunda etapa de macrogrupo) con el objetivo de estimar los costos que determinarán las tarifas. Claramente al hacer la winsorización en este nivel, se eliminarán los valores atípicos de clasificaciones más agregadas (primer macrogrupo), situación que no se refleja en la dirección opuesta (...) En resumen, la aplicación de la winsorización por grupo (segunda etapa de macrogrupo) permitirá alcanzar que el objetivo de las Bases Técnicas se realice a un nivel más específico de macrogrupo de carrera”.</p>	<p>Se incorpora en las secciones 2.3.4. y 2.4.5. como una opción adicional para la corrección de outliers, cuya eventual adopción debe ser una materia que se deberá fundamentar y describir en el Informe de Cálculo.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con lo incorporado en la segunda propuesta de la Subsecretaría.</p>
<p>II.12. Valoración de inversión en infraestructura</p>	<p>“... la gran heterogeneidad que exhiben las IES en la valorización de sus activos impiden la utilización de un criterio unificado (...) Lo anterior, deriva en la utilización de los arriendos o leasing efectivamente pagados durante el año pasado y, adicionalmente, se permite el autoreporte del arriendo estimado en el caso de que los activos sean propios. De darse el caso que, del total de roles catastrados, la mayoría de ellos sean propios, en comodato o usufructo, la información obtenida de los arriendos efectivamente pagados no sería representativa del costo anualizado de la totalidad de la inversión en infraestructura realizada por las IES. Como a su vez los arriendos estimados autoreportados deben ser observados con cautela, una alternativa es utilizar la información del mercado inmobiliario y ocupar esa</p>	<p>Se propone en la sección 2.4.3. establecer el mandato expreso a esta Subsecretaría de proponer para la regulación 2026- una metodología y/o procedimiento para estos efectos, basada en tres tipos de fuentes: datos del mercado inmobiliario, estudios y/o análisis aportados por las propias IES, y posibles aperturas adicionales a los Estados Financieros auditados de aquellas IES ajustadas a las normas IFRS.</p> <p>El trabajo para estos efectos deberá considerar consultas a las IES, la CGR, la SES y la CERA, y se llevará a cabo con anterioridad al próximo levantamiento de información de costos.</p>	<p>En relación con el costo anualizado de inversión en infraestructura, se entiende como un valor representativo de los costos de oportunidad asociados a la infraestructura utilizada por cada carrera, definición que responde a la necesidad de utilizar un criterio unificado para el conjunto del sistema de educación superior.</p> <p>Sin embargo, la Comisión comparte que la utilización de un criterio unificado no es factible en el actual proceso dada la heterogeneidad que exhiben las IES en cuanto a su metodología de valoración contable de la infraestructura. Esta situación ha condicionado a la Subsecretaría a la utilización de los valores efectivamente pagados en el arriendo de estos activos, como un “proxy” del costo de oportunidad requerido por la metodología de cálculo de los aranceles de gratuidad.</p>

	<p>valoración del metro cuadrado para lograr una aproximación al valor de los activos involucrados (para mayor detalle, revisar propuesta de la CERA a la Subsecretaría fechada el día 17 de abril de 2020)".</p>		<p>Dado que el número de observaciones disponibles en este "proxy" es pequeño, y que no necesariamente representan observaciones aleatorias, será necesario que en el siguiente proceso se incorporen nuevas fuentes de información, tanto de instituciones públicas como privadas, que permitan obtener estimaciones más robustas de este costo en el cual se incurre por la utilización de la infraestructura respectiva.</p>
<p>II.13. Nivel y años de acreditación</p>	<p>"Este cambio (de nivel de acreditación de "avanzado" a "excelencia") representa un salto discreto de gran relevancia según lo establecido en la Ley, dado que habilita el acceso a otra categoría de institución acreditada. Es decir, no es lo mismo un cambio discreto de un año al interior de un mismo nivel que uno que implique cambiar de nivel, concretamente, de avanzado a de excelencia. Es más, usualmente tal cambio supone que la entidad respectiva, para alcanzar esa condición superior, debe asumir mayores esfuerzos y actividades funcionales que podrían implicar un incremento en sus costos. En consecuencia, la Comisión estima que, cuando se trata de entidades en el nivel de excelencia, el número de años debe estar ponderado por un parámetro mayor que uno, mientras que, en los restantes años (3 a 5), dicho parámetro debe ser igual a uno. El valor del parámetro sobre ponderado conviene definirlo a partir de las referencias que</p>	<p>Se robustece la argumentación en la sección 3.1.3., resaltando tres argumentos centrales. Primero, que la propia Ley asocia los niveles de acreditación a la escala de años. Segundo, que el nuevo régimen de acreditación institucional ha comenzado recién en octubre de 2023, y no existe hoy en el sistema ningún resultado de un proceso de autoevaluación y acreditación conducidos completamente bajo este nuevo régimen. Tercero, y relacionado con lo anterior, que a la fecha no existe documentación pública de la CNA que defina parámetros específicos y observables para los niveles de acreditación, distintos a los de los años.</p> <p>En consecuencia, la premisa argumentada en la primera propuesta de bases técnicas continúa siendo válida, sin perjuicio de que sea esperable que esto pueda cambiar en el futuro una vez que las IES se hayan presentado masivamente a procesos de acreditación completamente desarrollados bajo los nuevos criterios, estándares y procedimientos de la CNA.</p>	<p>Esta Comisión comparte los fundamentos incorporados en la segunda propuesta sobre esta variable.</p>

	proporcione el cálculo respectivo".		
--	-------------------------------------	--	--

<p>II.14. Tamaño</p>	<p>“... la Comisión, si bien valora positivamente el criterio de sede para el subsistema técnico profesional, como también para los cálculos de costo medio, en el caso del preíndice estima más apropiado que el tamaño de las universidades en gratuidad sea una variable a expresar en función de la matrícula institucional de pregrado y conforme a un limitado número de tramos o de rangos que den cuenta, a partir de los datos, de la distribución que alcanza esta variable”.</p>	<p>La consideración del tamaño - al igual que la región- responde estrictamente al artículo 88 de la ley, que mandata forzosamente a utilizar el tamaño y la región como variables de agrupación, independiente de su pertinencia estadística efectiva a la luz de los datos respecto de los costos totales por estudiantes.</p> <p>Frente a aquello, la opción conceptual y metodológica ha sido simplificar lo más posible estas variables, procurando que impacten a pocas IES en función de características de carácter sustantivo. En el caso de la región esta característica es la ubicación en una zona extrema, mientras que el tamaño está asociado al número de sedes dada su relación con potenciales economías de escala, que es la única relación estadísticamente significativa entre tamaño y costos que se ha identificado en estos levantamientos de información.</p> <p>La incorporación de una variable de tamaño asociada a la matrícula para el sistema universitario, además de no tener respaldo en los datos, atentaría contra el propósito de tener una variable unificada que tenga el mismo sentido para todo el sistema: es decir, que compense más a las instituciones “pequeñas” que a las “grandes” tanto en el subsistema universitario como técnico profesional.</p>	<p>La Comisión reitera lo planteado anteriormente en las observaciones a la primera propuesta.</p> <p>Consecuentemente, la Comisión ha modificado la segunda propuesta, en los términos indicados en el Anexo.</p> <p>En opinión de la Comisión, la hipótesis de la Subsecretaría para expresar la variable tamaño en función del número de sedes de las instituciones de educación superior en gratuidad es válida para el subsistema técnico profesional, mas no así para el universitario. La razón estriba en la distinta naturaleza de las instituciones de estos subsistemas, la que conduce a que las decisiones de distribución de sus recursos docentes hayan sido impulsadas por concepciones misionales diferentes. Lo anterior está refrendado por las definiciones básicas de cada una de las instituciones de estos subsistemas contenidas en el artículo 3 de la Ley 21.091.</p> <p>Dado lo anterior, la Subsecretaría debe también modificar la Tabla 12 - Operacionalización de variables para la segunda etapa de agrupación.</p>
---------------------------------	---	--	---

<p>II.15. Complejización institucional subsistema universidades</p>	<p>“Este indicador (doctorados acreditados por CNA, para carreras profesionales) se debe construir, sin embargo, con todos los doctorados acreditados a una fecha de corte definida. Es decir, considerar tanto aquellos que imparte una universidad por sí misma como los que se realizan en consorcio (...) Respecto del registro de estos últimos por institución partícipe, una solución práctica y de directa aplicación es dividirlos en partes iguales, fracciones que se agregarían a los doctorados individuales”.</p>	<p>Se incorpora la observación en la sección 3.1.7, precisando la fecha de corte (31 de diciembre del año anterior al cálculo, es decir, 2023), y el tratamiento de los doctorados impartidos en consorcio.</p>	<p>La Comisión comparte lo relacionado con la aplicación de la complejidad en las instituciones universitarias. Sin embargo, hace presente que en el subsistema técnico-profesional si bien ahora aún se requiere mayor nivel de desarrollo progresivo de los componentes de complejidad asociados a la acreditación institucional y a la adopción de nuevos criterios misionales, es indispensable su consideración oportuna en próximos procesos.</p> <p>En el Anexo se incorpora un cambio en el título de este punto y se agrega una consideración a tener en cuenta sobre la complejidad en el subsistema técnico-profesional.</p>
<p>II.16. Definición de grupos</p>	<p>“Para una comprensión más acabada, es importante simplificar la explicación del proceso de zscore, especialmente al abordar su fórmula de cálculo (Capítulo 3, 3.2). En el ámbito técnico, algunos aspectos generan interrogantes, como la definición de los puntos de quiebre y el procedimiento para determinarlos. Sería útil incluir un ejemplo que ilustre el impacto de las colas largas en las distribuciones”.</p>	<p>Las presentes bases técnicas serán aplicadas a los macrogrupos propuestos para su incorporación a la regulación a partir del año académico 2025. Considerando aquello, se han eliminado las referencias a esta metodología en la sección 3.2.</p> <p>Se hace presente que esta materia deberá ser abordada y definida para las futuras bases técnicas que regulen la entrada de nuevas carreras a la regulación a partir del año académico 2026, en las que sí deberán incorporarse los grupos más grandes y susceptibles de ser subdivididos en base a sus costos.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con lo establecido en la segunda propuesta de la Subsecretaría.</p>

<p>II.16. Definición de grupos</p>	<p>“... no queda claro por qué se opta por normalizar los costos a través del z-score en lugar de emplear directamente los costos. Por todo lo anterior, esta Comisión recomienda evaluar si la utilización de ambos procesos, winsorización y z-score, resulta redundante y, por lo tanto, determinar si es conveniente utilizar sólo uno de ellos o, alternativamente, otro método basado en la identificación de distribuciones multimodales para dividir macrogrupos de carrera (segunda etapa de macrogrupo). Todo esto fundamentado en que se tiene como objetivo que un único promedio y desviación estándar de una distribución representen al macrogrupo de carreras regulado”.</p>	<p>El único procedimiento de normalización considerado en la propuesta de bases técnicas es la winsorización. En la primera propuesta de bases técnicas, el z-score se utilizaba única y exclusivamente para evaluar potenciales subdivisiones de macrogrupos, pero nunca para normalizar costos. En esta segunda propuesta, se excluyen las referencias al z-score.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con lo establecido en la segunda propuesta de la Subsecretaría.</p>
<p>II.17. Proceso de linealización</p>	<p>“... se hace necesario justificar de qué forma el proceso de linealización agrega más valor estadístico a la determinación del arancel regulado que otro mecanismo más sencillo, como podría ser, entre otros, la utilización de un método de ponderación simple de los factores indicados en el numeral 3.1.”</p>	<p>Se refuerza este punto en la sección 3.3. El objetivo de realizar esta linealización es poder conformar grupos que representen conjuntos de carreras o programas que posean estructuras de costos similares entre sí, respetando y reflejando la mayor o menor heterogeneidad de los respectivos macrogrupos expresada en sus desviaciones estándar. Aquello representa una ventaja en comparación con la “ponderación” porcentual simple de las variables comprendidas en el preíndice, aplicada en forma pareja a todos los macrogrupos independiente de sus distintos niveles de heterogeneidad.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con lo establecido en la segunda propuesta de la Subsecretaría.</p>

II.17. Proceso de linealización	<p>“... el texto de las Bases Técnicas, que se refiere al procedimiento de determinación de los límites máximo y mínimo del proceso de linealización, requiere de una redacción con mayor detalle que permita al regulado conocer los criterios que se tienen en cuenta para su estimación”</p>	<p>Se incorpora una redacción con mayor detalle y justificación en la sección 3.3.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con lo establecido en la segunda propuesta de la Subsecretaría.</p>
II.17. Proceso de linealización	<p>“Resulta también importante, dilucidar cómo el proceso de linealización se complementa o por el contrario colisiona con la introducción del procedimiento del z-score, con el fin de fundamentar la utilización de las dos técnicas para la conformación de grupos de carreras con estructuras de costos similares</p>	<p>En la primera propuesta, el z-score se utilizaba -única y exclusivamente- para evaluar potenciales subdivisiones de macrogrupos en la primera etapa de agrupación. La linealización corresponde a la segunda etapa de agrupación, que se aplica sobre cada macrogrupo una vez conformado, por tanto, son procesos distintos que operan en etapas distintas.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, esta segunda propuesta excluye la metodología de subdivisión de macrogrupos basada en los zscore, dado el alcance de las presentes bases técnicas (nuevas carreras a regular para el año académico 2025) y los macrogrupos propuestos para ello.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con lo establecido en la segunda propuesta de la Subsecretaría.</p>

3. La Subsecretaría de Educación Superior a través del Oficio Ordinario N° 06/1323 de fecha 12 de febrero del presente año envió a la Comisión la Resolución Exenta N° 1481, de 2 de febrero de 2024, mediante la cual dicha Subsecretaría estableció las Bases Técnicas para el cálculo de los valores regulados de arancel, derechos básicos de matrícula y cobros por concepto de titulación o graduación, en el marco del financiamiento institucional para la gratuidad, año académico 2025, a las que se refiere el artículo 91 de la Ley 21.091.

B. Respetto del pronunciamiento sobre los informes de cálculo

De igual modo que el esquema seguido con respecto a la formulación de las Bases Técnicas, se describe a continuación las etapas seguidas respecto al conocimiento, revisión y observaciones fundadas a los informes de cálculo.

1. Asimismo y a través del Oficio Ordinario N° 06/1323 de 12 de febrero de 2024 antes citado, la Subsecretaría presentó a la Comisión de Expertos, para su pronunciamiento, el informe de cálculo a que se refiere el artículo 92 de la Ley 21.091, junto con las correspondientes bases de datos y códigos de programación estadística en las que está fundado.

2. Con igual fecha, la Subsecretaría remitió, por medio de su Oficio Ordinario N° 06/1322, los antecedentes mencionados, es decir, las Bases Técnicas y el Informe de Cálculo, a las instituciones de educación superior en gratuidad, adjuntándoles, además, un documento denominado "Protocolo para uso del computador"³ que dejó instalado en sus dependencias para visita de delegados de dichas entidades. Como también y mediante el referido oficio ordinario, la Subsecretaría otorgó a las respectivas instituciones de educación superior una ampliación del plazo previsto en la parte final del inciso 1° del artículo 92 para enviar sus apreciaciones a la Comisión, venciendo este el viernes 29 de marzo de 2024, plazo rectificado posteriormente por intermedio del Oficio Ordinario N° 06/1764, de 5 de marzo de 2024, al indicar que este vencería el jueves 28 de marzo de 2024.

3. La Comisión, entre los días 19 y 28 de marzo del presente 2024, recibió apreciaciones por parte de instituciones de educación superior en gratuidad y agrupaciones representativas, las que le fueron enviadas vía correo electrónico. En Anexo II consta una nómina de las instituciones y agrupaciones que hicieron llegar dentro de plazo sus documentos a la Comisión⁴.

4. Además, el día 5 del mes de abril recién pasado, la Comisión recibió en una sesión especial vía teleconferencia a aquellas instituciones de educación superior que solicitaron oportunamente una audiencia para aclarar antecedentes o puntos de vista contenidos en sus apreciaciones al informe de cálculo. Asistieron a esta instancia la Corporación de Universidades Privadas (CUP), el Instituto Nacional de Capacitación Profesional (INACAP) y el Instituto Profesional Arcos. Posteriormente, las tres instituciones hicieron llegar a esta Comisión copia de sus respectivas exposiciones.

5. La Comisión ha expresado desde el primer proceso a las distintas entidades involucradas que en esta instancia de participación prevista en el artículo 92 las apreciaciones debían referirse al informe de cálculo. Cabe hacer presente que esta vez algunas instituciones de

³ Ver Anexo III.

⁴ Ver Anexo II.

educación superior en gratuidad, a través de sus apreciaciones, hicieron notar a esta Comisión la existencia de ciertos errores en el contenido de las bases técnicas establecidas mediante Resolución Exenta N° 1481, de 2 de febrero de 2024, de la Subsecretaría, los que se pusieron de manifiesto en su aplicación en la propuesta de informe de cálculo recibida.

6. La Comisión ha revisado y analizado la propuesta de informe de cálculo elaborada por la Subsecretaría y ha tenido a la vista las apreciaciones enviadas por instituciones de educación superior, habiéndose formado, luego de su estudio y deliberación, una opinión fundada respecto de esta importante materia, reflejada en el informe de observaciones cuya versión extensa está disponible en la página web de la Comisión.⁵

7. Con posterioridad a la recepción por parte de la Subsecretaría del informe de observaciones, dicho Servicio dio cumplimiento a lo indicado en los inciso 2° y ss. del artículo 92 de la Ley 21.091, pronunciándose fundadamente sobre las observaciones contenidas en el informe a que se hace alusión en el numeral precedente. Con mérito en lo anterior, resolvió asimismo modificar la Resolución Exenta N° 1481-2024, de la Subsecretaría, que estableció las Bases Técnicas.⁶

8. La Comisión revisó y analizó la propuesta final de informe de cálculo elaborada por la Subsecretaría. Tras su estudio y deliberación, se formó una opinión fundada respecto a esta importante materia, la cual se refleja en la Resolución Exenta N° 2 / 2024 del 17 de abril de 2024 de esta Comisión y en el informe de observaciones que se adjuntó a esta resolución.

9. Es de público conocimiento, que la Comisión aprobó por unanimidad, en ejercicio de sus facultades y habiendo evaluado el documento recibido de la Subsecretaría, la respuesta de ésta al informe de cálculo de valores regulados del artículo 92 de la Ley 21.091, el cual acompañaba a la resolución mencionada en el numeral anterior.⁷

10. La Comisión, en su rol de entidad experta independiente, constató que la Subsecretaría aceptó y abordó las observaciones que esta había formulado al informe de cálculo de valores regulados. Tal aceptación fue dispuesta por la Subsecretaría en diferentes niveles: algunas observaciones fueron incorporadas en el proceso actual y, en otras, se manifestó el compromiso de implementarlas en el periodo inmediatamente siguiente, dentro del propósito de mejorar continuamente el procedimiento regulatorio lo que incumbe, por cierto y en opinión de esta Comisión, a las distintas entidades que están involucradas en la aplicación de la política de financiamiento institucional para la gratuidad.

⁵ Ver: <https://educacionsuperior.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/49/2024/04/Acta-249.pdf> [Consultada el día 21-06-2024].

⁶ Ver: <https://www.diariooficial.interior.gob.cl/publicaciones/2024/04/29/43838-B/01/2486775.pdf> [Consultada el día 21-06-2024].

⁷ Ver el Acta de la CERA, sesión N° 249° del 17 de abril de 2024.

C. Respecto al rol y al uso del computador isla en el proceso

1. **Replicabilidad del cálculo.** El computador isla fue establecido a partir de la experiencia reunida en otros sectores regulados, gracias a la debida y oportuna consideración por la Subsecretaría de una recomendación procedimental de esta Comisión planteada años atrás y aplicada desde entonces. Tiene por objeto, como se sabe, que las instituciones de educación superior en gratuidad puedan replicar el cálculo de los valores de costos en base a los datos entregados por las mismas. Esta opción de replicar el cálculo es un elemento clave en el proceso de auditar los resultados que constituyen el insumo básico de la regulación de los aranceles. Dicha operación se pudo cumplir conforme a los términos del Protocolo dado a conocer por la Subsecretaría a las instituciones de educación superior (Oficio Ordinario N° 06/1322, de 12 de febrero de 2024). Así, varias instituciones en gratuidad lo visitaron y alguna en más de una ocasión. La capacidad de resolución de tal computador fue corroborada por la Comisión a raíz de la visita programada por un asesor de la CERA experto en base de datos efectuada el 5 de marzo de 2024.⁸

2. **Secreto estadístico y anonimización de las fuentes.** El anonimato de la información es un soporte constitutivo esencial de un proceso de cálculo de valores que se configura a partir de datos autoreportados de costos por parte cada institución regulada. Violar el secreto estadístico, como sería permitirle a una institución conocer la información financiera de detalle de sus congéneres, generaría una dinámica por la cual ninguna desearía revelar su estructura de costos, en conocimiento del riesgo de que sea eventualmente conocida por cualquiera o todas las instituciones restantes. A mayor abundamiento, es un asunto que está debidamente regulado en el artículo 29 de la Ley 17.374.

3.- Lo anterior, implica, entre otras consecuencias, que no es posible descargar la información que está contenida en el computador isla, ya que, de poder hacerse, deja de ser una “isla” y rompe con su propósito esencial.

21 de junio de 2024

⁸ Ver el Acta de la CERA, sesión N° 235 del 8 de marzo de 2024.

Anexo I: Antecedentes del proceso de consulta

Reunión CRUCH

AARR

15 de noviembre de 2023, 09:00H

Asistentes:

1. Carlos Torres – Rector Universidad de Talca
2. Christian Mellado – Rector Universidad Católica de la Santísima Concepción
3. Sergio Olavarrieta – Vicerrector de Asuntos Económicos U. de Chile
4. María Loreto Massanés – Vicerrectora Económica Pontificia U. Católica de Chile
5. Alex Paz – Vicerrector de Administración y Finanzas Pontificia U. Católica de Valparaíso
6. Jorge Petit-Breuilh – Vicerrector de Administración y Finanzas U. de la Frontera
7. Pablo Vigneaux – Vicerrector Económico y Administrativo U. Diego Portales
8. Niky Wilson - Vicerrector de Administración y Finanzas Pontificia U. Tecnológica Metropolitana
9. Ricardo Vásquez - Vicerrector de Administración y Finanzas Pontificia U. Arturo Prat
10. Carlos Sobarzo - Vicerrector de Administración y Finanzas Pontificia U. Católica de la Santísima Concepción
11. Miguel Quiroga – Vicerrector de Asuntos Económicos y Administrativos U. de Concepción
12. Eduardo Álvarez – Director de Aseguramiento de la Calidad y Planificación U. de Talca
13. Angélica Bosch – Secretaria General CRUCH
14. Gloria Herrera – Encargada Área Jurídica CRUCH
15. Marcela Cifuentes – Encargada Área de Administración y Finanzas CRUCH

- Se valora el procedimiento propuesto para subdividir macrogrupos, pero se plantea el dilema de posibles macrogrupos en que no existan diferencias relevantes entre áreas carrera genérica consecutivas, pero la diferencia entre el máximo y mínimo z-score sea muy elevada. Se argumenta que en tal caso podría estar en cuestión la premisa legal de agrupar por estructuras de costos similares.
- Se consulta respecto al número de instituciones ubicadas por sobre el percentil 90 del indicador de dotación académica, y cuántas se sitúan entre el p50 y p90.
- Se comenta respecto a la consideración de especialidades médicas en el indicador de dotación académica, pensando en instituciones con fuerte participación de carreras del área de la Salud.
- Se plantea la dificultad asociada a la heterogeneidad de criterios para reportar profesores por horas de clases por parte de las instituciones, especialmente en el área de la Salud. Se subraya la importancia de homogeneizar los criterios de reporte para esta regulación y demás instrumentos de financiamiento.
- Se plantea como relevante complejizar la variable de tamaño, actualmente circunscrita al número de sedes de la institución. Explorar la historia de la ley 21.091 al respecto.
- Se propone desagregar más la variable de región, incorporando categorías para carreras y/o instituciones ubicadas en regiones no extremas distintas de la Metropolitana.

Reunión CONFECH

AARR

23 de noviembre de 2023, 10:00h

1. Sebastián Ramos – U. La Serena
2. Claudio Carvajal – PUCV
3. Renata Monroy – USACH
4. Alejandra Portillo – UNAP

- Alejandra consulta a qué se refiere el ítem de bibliotecas.
- Claudio consulta si el levantamiento de costos considera el endeudamiento de las instituciones. Respuesta: No lo considera debido a que según la Ley 21.091 el arancel regulado debe reflejar el costo necesario y razonable de impartir una carrera.

Reunión CFTECH

AARR

27 de noviembre de 2023, 15:00h

Asistentes:

1. Alejandra Muñoz – DEA CFTE Región de Antofagasta
2. Karla Campos – DEA CFTE Región de Valparaíso
3. Maximiliano Cáceres – DEA CFTE Región de Coquimbo
4. Wildo Leal – DEA CFTE Región de Atacama
5. Andrés Orlandi – DEA CFTE Región del Biobío
6. Héctor Hernández – DEA CFTE Región de Magallanes
7. Cristian Rivera – DEA CFTE Región de Tarapacá
8. María Soledad Jarrin – Subdirectora de Gestión de Personas CFTE Región de Arica y Parinacota
9. Hector Aliste – DEA CFTE Región del Maule
10. Cristian Castillo
11. Jorge Maldonado

- Maximiliano consulta respecto a las sedes. ¿Cómo se consideran aquellas infraestructuras que son arrendadas? Respuesta: Hay distintos criterios de sedes, pero se utilizó el código SIES. De todos modos, por el tamaño de los CFTE, es poco probable que sean consideradas como IES grandes en el pre-índice. La información oficial es la del SIES.
- Maximiliano agradece el trabajo que se está realizando, es un gran avance poder tener aranceles regulados.
- ¿Se enviará la grabación? Respuesta: Sí.
- ¿Cuándo comienza la nueva regulación? ¿Enero o abril?
- Andrés pregunta cómo se sabrá de la regulación.

Reunión Vertebral

AARR

28 de noviembre de 2023, 15:00h

1. SiuYin Andreani – Directora Académica Vertebral
 2. José Cancino – Vicerrector Desarrollo Institucional INACAP
 3. Andrea Reyes – Vicerrectora de Administración y Finanzas CFT ENAC
 4. Andrea Parra – Directora de Estudios y Progresión Estudiantil DUOC UC
 5. Carlos Arancibia - Vicerrector de Administración y Finanzas IP Chile
 6. Eduardo Iturrate – Vicerrector de Administración y Finanzas Santo Tomás
 7. Francisco Momares – Vicerrector Económico INACAP
 8. Joel Lopez – Contador IP Arcos
 9. Marisol Lermenda – Directora de Aseguramiento de la Calidad IP Virginio Gómez
 10. Miguel Morales – Director de Gestión y Proyectos DUOC UC
 11. Pablo Valenzuela – Subdirector de Análisis Institucional INACAP
 12. Velko Petric – Vicerrector Económico y de Gestión DUOC UC
 13. Arturo Neira – Director de Administración y Finanzas CFT CEDUC-UCN
 14. Claudia Castro
-
- Eduardo consulta cómo se comparará el costo entre años en el caso de los ítems que cambiaron entre los levantamientos. Respuesta: Lo que se compara entre años es el costo total por estudiante.
 - Miguel (DUOC) Las carreras que ya entraron en regulación, ¿se actualizan según la información del levantamiento nuevo? Respuesta: Solo se actualizan por el inflador del sector público.
 - José Cancino: ¿cuál es la ventaja de winsorizar respecto de eliminar las observaciones que se consideran outliers? ¿cómo se consideran las horas académicas para el subsistema TP?
 - Eduardo: el tema de dotación académica ya se refleja en los costos, por qué agregar una nueva variable que los vuelva a “discriminar”.
 - Pablo: ¿tamaño es un indicador institucional o del macrogrupo?
 - Pablo: ¿variable tamaño distingue entre subsistemas?
 - José Cancino:
 - ¿Cuáles son los indicadores que son mejores en el subsistema TP en el caso de las IES con mayor número de Jornadas completas?
 - Las IES TP promueven la conexión de los docentes con el sector productivo y de servicios, la misma Ley 21.091 pide esa vinculación y es la tendencia a nivel mundial. ¿Las IES TP debieran desvincular a los docentes vinculados para promover la contratación de docentes con Jornada Completa que no estén vinculados con la industria?

Reunión CUP

AARR

29 de noviembre de 2023, 10:00h

1. Alejandro Merajver – Vicerrector de Finanzas y Servicios U. de las Américas
 2. Alexis Matheu – U. Bernardo O'Higgins
 3. Bastián Gutiérrez – Analista Institucional U. Bernardo O'Higgins
 4. Guillermo Escobar – Vicerrector de Administración y Finanzas U. Católica Silva Henríquez
 5. Herminia Gavilán – Directora de Finanzas U. Bernardo O'Higgins
 6. Hernán Solís – Vicerrector Económico U. Finis Terrae
 7. Italo Giraudo – Corporación de Universidades Privadas
 8. Javier Causa – Director General de Finanzas
 9. Jorge Campos – Director General de Apoyo y Financiamiento de Alumnos U. San Sebastián
 10. Marcelo Ruiz – Vicerrector de Administración y Finanzas U. Bernardo O'Higgins
 11. Paulina Hidalgo – Corporación de Universidades Privadas
 12. Sergio Gac – Subdirector de Planificación y Desarrollo U. de las Américas
 13. Miguel Zapata – Dirección de Análisis Institucional U. de las Américas
 14. Universidad Autónoma (no registra nombre)
 15. Dinko Krstulovic – Vicerrector de Administración y Finanzas UNIACC
 16. Jaime Muñoz (no registra institución)
 17. Samuel Rojo (no registra institución)
 18. Francisco Contreras (no registra institución)
 19. Francisco Romero (no registra institución)
-
- Se deja constancia al comienzo de la reunión que las instituciones adscritas a la Gratuidad que están participando de esta reunión son las Universidades Finis Terrae, Bernardo O'Higgins, de las Américas, Santo Tomás y Central.
 - Asimismo, la CUP solicitó poder extender la invitación a otras instituciones no adscritas a la Gratuidad a fin de que pudiesen hacerse una idea del proceso de eventual incorporación a la política. La solicitud fue acogida por la Subsecretaría.
 - Se consulta por la fecha de publicación del arancel regulado 2024 reajustado. Respuesta: Fue publicado el 30 de octubre mediante Resolución Exenta N° 5.425
 - Universidad Autónoma consulta por proceso de ponderación de costos entre años, cuánto pesará cada año y cómo se decidió. Se precisa que se considerarán en mayor ponderación los años más recientes, de acuerdo a recomendación de la CERA. Preliminarmente, se está barajando asignar 60% a datos 2022 y 40% a datos 2021.
 - Universidad de las Américas consulta por su incorporación a la recolección de información de costos. Se responde que serán incorporados a partir del levantamiento de costos a realizar en 2024, referida a los costos de las carreras del año académico 2023.

Reunión CUP

AARR

29 de noviembre de 2023, 12:00h

1. Felipe Fontanilla – Director General de Recursos Institucionales U. Mayor
 2. Ignacio Vivanco – Director Jurídico U. Mayor
 3. José Ignacio Rodríguez – Director de Gobierno de Datos y Analítica U. Mayor
 4. Patricio Pérez – Rector CFT Lota Arauco
 5. Rodrigo Gatica – Área de Planificación y Aseguramiento de la Calidad CFT Lota Arauco
 6. Jenifer Lepe – Jefa de Finanzas CFT PUCV
-
- José consulta si hay tratamiento especial para los valores de arriendo de la infraestructura entre regiones.
 - Felipe consulta respecto a infraestructura: para aquella infraestructura en situación de leasing se preguntaba por las cuotas de leasing. Quizás no entrega el costo efectivo de la infraestructura, como sí lo podría ser el canon de arriendo. Si es posible informar siempre el valor de arriendo (efectivo o estimado), independiente de la situación de tenencia. Solicitan que se permita usar el valor de arriendo en vez del valor de las cuotas.
 - Comentario José: efectivamente medicina y odontología no pueden tener el mismo tratamiento que el resto del sector salud.
 - Patricio comenta respecto al criterio región. La mayoría de las instituciones están en las capitales regionales. CFT Lota Arauco está en Lota y, en ese sentido, no hay ninguna variable que compense. Sería bueno poder considerar algún criterio intra regional para compensar a instituciones que no estén en regiones extremas, pero sí en comunas distintas a las capitales regionales.
 - José consulta respecto a la variable de dotación académica del preíndice, si es que esta se mantiene estática o se actualiza de acuerdo a las nuevas contrataciones de personal.
 - Felipe consulta respecto a la cantidad de año y los aranceles reajustados. El inflador del sector público a veces es menor al IPC, ¿siempre se usará el inflador o es posible utilizar el IPC?
 - Ignacio indica que para el proceso anterior solicitaron por transparencia algunos estadísticos respecto a su institución, consulta si es posible obtener esa información sin solicitarla por transparencia. Además, indica que es importante resguardar los datos para evitar situaciones como la del proceso anterior en que una persona logró obtener una base de datos de forma irregular. Solicitan que se comparta información del informe de cálculo específica de su institución. Destaca el proceso de máxima diferencia.
 - José consulta por el proceso de regulación de vacantes, si es que se les consultará por esto.
 - José consulta por el PIA.

Nuevas bases técnicas

Regulación de aranceles, derechos básicos de matrícula y costos de titulación o graduación 2025-2026

Subsecretaría de Educación Superior
29 de noviembre de 2023



Temas a revisar



1. Hitos
2. Revisión a las primeras bases técnicas
3. Recolección y procesamiento de la información de costos
4. Procedimientos de agrupación de carreras y cálculo de valores regulados
5. Grupos de carreras a regular en 2025

1. Hitos del proceso de regulación



1. Hitos del proceso de regulación



Dictación primeras
bases técnicas
(REX 6.255)

Diciembre 2022

Levantamiento de
información de costos e
infraestructura 2022

Agosto-Septiembre 2023

Abril 2023

Publicación valores
regulados año 2024
(REX 2.483)

Octubre 2023

Actualización valores
regulados año 2024
(REX 5.425)

1. Hitos del proceso de regulación



*"Artículo 94.- La Subsecretaría **actualizará en octubre de cada año**, mediante resolución exenta, los **valores** establecidos en las resoluciones vigentes de que trata el artículo anterior, de conformidad al **reajuste que señale la Ley de Presupuestos del Sector Público para el año respectivo**. Este reajuste aplicará para los aranceles, derechos básicos de matrícula y cobros por concepto de titulación o graduación de todos los estudiantes matriculados en la institución respectiva.*

*(...) **En caso de que la acreditación institucional cambie durante la vigencia de la resolución regulada en este artículo, se deberán considerar los nuevos niveles, años y dimensiones de acreditación en la resolución para el año siguiente.***"

2. Revisión a las bases técnicas REX N° 6.255



2. Revisión a las bases técnicas REX N° 6.255



- i. Recolección y procesamiento de la información de costos de carreras y programas**
 - i. Re-definición de ítems del levantamiento.
 - ii. Corrección del reporte de infraestructura PES.
 - iii. Determinación del costo total por estudiante con más de un año de información.

- ii. Procedimientos de conformación de grupos de carreras y cálculo de valores regulados**
 - i. Primera etapa de agrupación (“*macrogrupos*”).
 - i. Revisión de macrogrupo utilizando la “Máxima diferencia”.
 - ii. Segunda etapa de agrupación y determinación de aranceles regulados.
 - iii. Derechos básicos de matrícula y cobros por concepto de titulación o graduación.

3. Recolección y procesamiento de la información de costos de carreras y programas



3. Re-definición de ítems del levantamiento

Costos de carrera (CC)



Ítem levantamiento costos 2021	Ítem levantamiento costos 2022
CC.1. Remuneraciones del personal académico operacional	CC.1. Remuneraciones del personal académico operacional
CC.2. Remuneraciones del personal administrativo operacional	CC.2. Remuneraciones del personal administrativo operacional
CC.3. Materiales e insumos de enseñanza	CC.3. Materiales e insumos de enseñanza
CC.4. Bienes de consumo operacionales	CC.4. Bienes de consumo operacionales
CC.5. Servicios informáticos	CC.5. Servicios informáticos
CC.6. Depreciación de equipos	CC.6. Depreciación de equipos
CC.7. Depreciación de equipos computacionales y periféricos	CC.7. Depreciación de equipos computacionales y periféricos
CC.8. Depreciación de libros, revistas y material bibliográfico	CC.8. Depreciación de libros, revistas y material bibliográfico
	CC.9. Depreciación de mobiliario
	CC.10. Costos de personal y material para el proceso de matrícula
	CC.11. Costos de personal y material para el proceso de titulación o graduación

3. Re-definición de ítems del levantamiento

Costos de sede (CS) e institución (CI)



Ítem levantamiento costos 2021	Ítem levantamiento costos 2022
CS.1. Remuneraciones personal directivo operacional	CS.1. Remuneraciones personal directivo operacional
CS.2. Costos de mantenciones y reparaciones	CS.2. Costos de mantenciones y reparaciones
CS.3. Servicios básicos operacionales	CS.3. Servicios básicos operacionales
CI.1. Costos de gobierno central	CI.1. Costos de gobierno central
CI.2. Costos de derechos básicos de matrícula	
CI.3. Costos de titulación o graduación	

3. Re-definición de ítems del levantamiento

Infraestructura institucional (II)



Ítem levantamiento costos 2021	Ítem levantamiento costos 2022
II.1. Número de Rol	II.1. Número de Rol
II.2. Situación de tenencia	II.2. Situación de tenencia
II.3-5. Salas de clases y oficinas: m ² , valor de tasación , valor de arriendo	II.3-4. Salas de clases, oficinas, baños y pasillos : m ² , valor de arriendo
II.6-8. Auditorios: m ² , valor de tasación , valor de arriendo	II.5-6. Auditorios: m ² , valor de arriendo
II.9-11. Laboratorios: m ² , valor de tasación , valor de arriendo	II.7-8. Laboratorios: m ² , valor de arriendo
II.12-14. Talleres: m ² , valor de tasación , valor de arriendo	II.9-10. Talleres: m ² , valor de arriendo
II.15-17. Casinos y cafeterías: m ² , valor de tasación , valor de arriendo	II.11-12. Casinos y cafeterías: m ² , valor de arriendo
II.18-20. Áreas verdes y de esparcimiento: m ² , valor de tasación , valor de arriendo	II.13-14. Áreas verdes y de esparcimiento: m ² , valor de arriendo
II.21. Año de tasación	
II.22. Método de contabilización	
	II.15-16. Bibliotecas: m², valor de arriendo

3. Re-definición de ítems del levantamiento

Infraestructura de la carrera (IC)



Ítem levantamiento costos 2021	Ítem levantamiento costos 2022
IC.1. Número de Rol	IC.1. Número de Rol
IC.2. m ² Salas de clases y oficinas	IC.2. m ² Salas de clases, oficinas, baños y pasillos
IC.3. m ² Auditorios	IC.3. m ² Auditorios
IC.4. m ² Laboratorios	IC.4. m ² Laboratorios
IC.5. m ² Talleres	IC.5. m ² Talleres
IC.6. m ² Casinos y cafeterías	IC.6. m ² Casinos y cafeterías
IC.7. m ² Áreas verdes y de esparcimiento	IC.7. m ² Áreas verdes y de esparcimiento
	IC.8. m² Bibliotecas

3. Corrección del reporte de infraestructura PES



- En las primeras bases técnicas REX 6.255 se estableció que “(...) *en el caso en que el valor promedio de estos ratios [reporte SIES vs reporte PES] sea superior a 2 en todos los ítems, se utilizarán los m2 reportados a SIES (...).*”
- En el actual proceso de levantamiento, los datos de infraestructura demuestran mayor consistencia, por tanto, serán utilizados para la estimación de valores. Se inicia, estimando un valor de arriendo promedio por ítem, que luego se imputa al metraje de carrera dividido por la matrícula de pregrado. Así, se logra un valor anualizado de infraestructura per cápita. Novedades:
- Corrección 1: Ajustar la sumatoria de infraestructura de carrera, al máximo de infraestructura institucional.
- Corrección 2: Winsorización de valores de arriendo de infraestructura per cápita y eligiendo variable con menor Índice de Distancia respecto de la Distribución Normal (IDN).

3. Determinación del Costo Total por Estudiante a través de los años



- Los procedimientos de depuración, auditoría de los datos (FECU, m² SIES), tratamiento de outliers (winsorización) y determinación del costo total por estudiante (CTPC_{ci}) para cada carrera “c” impartida por una institución “i”, se mantienen sin modificaciones.
- Se consolidará con la información de cada año una base longitudinal con el costo total por estudiante (CTPC_{ci}), costos asociados al proceso de matrícula (CC_{10ci}) y costos del proceso de titulación o graduación (CC_{11ci})
- Para determinar aranceles regulados, la variable fundamental a considerar será el costo total por estudiante (CTPC_{ci})
- En el caso de las carreras que posean información para múltiples años, se estimará un promedio ponderado, que asigne una **mayor proporción a los datos más recientes**, recogiendo recomendación de la CERA: “(...) reducir el número de años [del levantamiento] o bien incluir algún factor que ponderase con mayor significancia los valores más recientes.” (CERA, 19 de abril de 2023, p.12).

4. Procedimientos de agrupación de carreras y cálculo de valores regulados



4. Agrupación de carreras y cálculo de aranceles regulados

REX 6.255 y síntesis cambios propuestos



Primera etapa
Conformación de
"macrogrupos"



Segunda etapa
Conformación de grupos
definitivos de carreras
(Pre-índice)

- Nivel de carrera (Profesional/Técnico-profesional).
- Estructura curricular (Subárea/Área CINE-F 2013).
- **Reagrupación por Área Carrera Genérica SIES (macrogrupos de bajo tamaño)**
- **División de macrogrupos con alto tamaño y/o variabilidad.**

- Años de acreditación/niveles.
- Acreditación en investigación (carreras profesionales) o en un área optativa (carreras TP).
- Localización carrera y/o IES en región extrema.
- Tamaño (P50 del N° de sedes de las IES).
- Jornada en que se imparte la carrera/programa.
- **Variable de dotación académica (UES / CFT-IP)**

4. Primera etapa de agrupación - Macrogrupos



- Se crean “*macrogrupos*” en base a nivel de carrera **Profesional y Técnico-profesional:**
 - **Profesional:** (1) Bachilleratos, (2) Licenciaturas no conducentes a título profesional, (3) Profesionales con licenciatura.
 - **Técnico-profesional:** (1) Técnicos de Nivel Superior y (2) Profesionales sin licenciatura.
- Luego, una vez separados los niveles de carrera, se agrupan por Sub área CINE-F 2013.
- Se considera a un macrogrupo como conformado exitosamente si posee un número de **20 carreras o más** y que estas sean impartidas por un **mínimo de 4 instituciones**.
- Para los macrogrupos que no cumplan dicho umbral, se reagrupa en función del Área CINE-F 2013.
- Luego, se evaluará la consistencia de los macrogrupos en función de su “estructura de costos” y separando aquellos que posean alta variabilidad de costos al nivel del **Área Carrera Genérica SIES***.

4. Primera etapa de agrupación - Macrogrupos



- Para observar la variabilidad de las carreras en un macrogrupo se estima el Z-score del costo per cápita en cada carrera en relación al promedio del macrogrupo donde se encuentra.
- Para evitar observar solo outliers en los macrogrupos, las carreras se agrupan por “Área carrera genéricas del SIES” y se estima la mediana de sus Z-scores. No se utiliza el promedio, en tanto es más sensible a outliers.
- Luego, es posible observar el máximo de diferencia entre las medianas de Z-score de las diferentes carreras área genérica en un mismo macrogrupo.
- Resultaría posible argumentar una “apertura” de un macrogrupo, siempre y cuando:
 - Se constate una diferencia relevante entre medianas de Z-score.
 - Se cuente con suficientes observaciones (carreras e IES) en el nuevo macrogrupo.
 - La suma de la “máxima” mediana del Z-score y desviación estándar del macrogrupo sean iguales o superiores a 2.

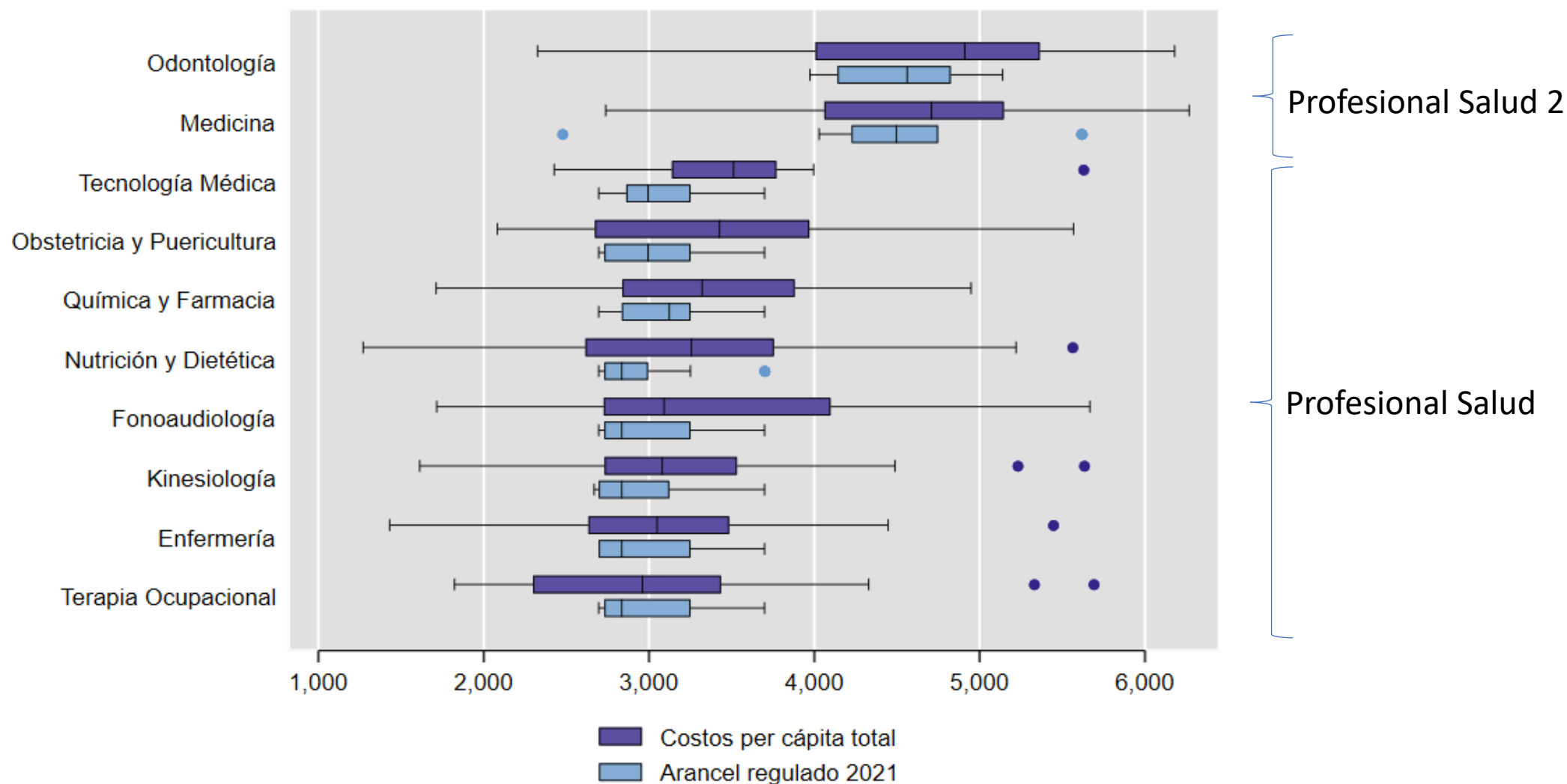
4. Primera etapa de agrupación - Macrogrupos



Macrogrupo	Máx. Z-score de Mediana	Nro. Carreras	SD de Z-score de Mediana	Nro. Carreras a reagrupar	Máx de Z-score diferencias	Suma Máx (1) y SD (3)
Profesional Arquitectura y Construcción	2,87	73	1,13	1	-0,02	4,00
Técnico-Profesional Salud	2,57	285	0,92	3	0,00	3,49
Profesional_AREA_Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria	2,03	24	1,22	1	-0,33	3,25
Técnico-Profesional Arquitectura y Construcción	1,90	296	0,95	8	-0,05	2,85
Técnico-Profesional Educación Comercial y Administración	2,00	976	0,80	67	-0,01	2,79
Profesional Ciencias Físicas	1,77	53	0,72	1	-0,02	2,49
Técnico-Profesional Agricultura	1,32	112	0,92		-0,11	2,24
Profesional Salud	1,36	319	0,76	42	-0,01	2,12
Técnico-Profesional Ciencias Físicas	1,11	43	0,88	1	-0,24	1,99
Profesional Ciencias Biológicas y Afines	1,33	28	0,59	9	-0,16	1,93
Profesional Educación	1,30	373	0,62	48	-0,01	1,92
Técnico-Profesional Ingeniería y Profesiones Afines	1,24	1086	0,45	122	0,00	1,69

4. Primera etapa de agrupación - Macrogrupos

Macrogrupo de Profesional Salud:



4. Segunda etapa de agrupación - Preíndice



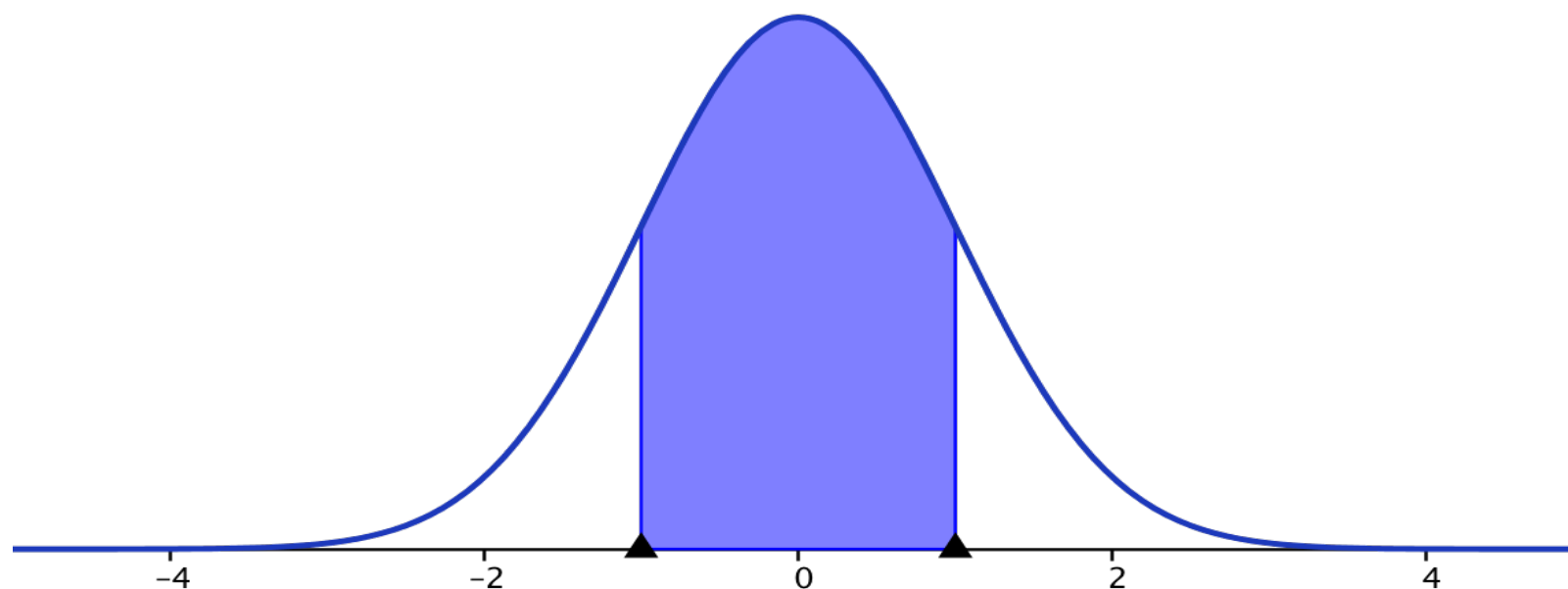
Variable de agrupación	Definición	Categorías posibles	Valor categoría
Niveles / Años de acreditación	Número de años de acreditación de la institución que imparte la carrera.	4 años o menos	1
		5 años	2
		6 años	3
		7 años	4
Dimensiones de acreditación institucional	Acreditación en Investigación (carreras profesionales).	No acreditada en investigación	0
		Acreditada en investigación	1
	Acreditación en un área optativa (carreras técnico-profesionales).	No acreditada en ningún área optativa	0
		Acreditada en algún área optativa	1
Tamaño	Número total de sedes de la institución en relación al percentil 50 del total de sedes de las IES adscritas a la gratuidad.	Grande (N° de sedes superior al P50)	0
		Normal (N° de sedes inferior o igual al P50)	1
Región	Ubicación de la carrera y/o la institución en una región extrema del país definida según Ley N° 20.665.	Carrera e IES radicadas en región no extrema	0
		Carrera o IES radicadas en región extrema	0.5
		Carrera e IES radicadas en región extrema	1
Jornada	Horario en el cual es impartida la carrera o programa.	Vespertina	0
		Diurna	0.5
Dotación académica	Proporción de dotación con doctorados (JCE) en relación a la matrícula de pregrado de la institución (Universidades).	Dotación baja con doctorados (proporción es menor o igual al P50)	0
		Dotación media con doctorados (proporción mayor al P50 y menor al P90)	0.5
		Dotación alta con doctorados (proporción igual o mayor al P90)	1
	Proporción de dotación trabajando a jornada completa (más de 39 horas semanales) en relación con la matrícula de pregrado de la institución (CFT-IP).	Dotación baja con jornada completa (proporción es menor o igual al P50)	0
		Dotación media con jornada completa (proporción mayor al P50 y menor al P90)	0.5
		Dotación alta con jornada completa (proporción igual o mayor al P90)	1

4. Segunda etapa de agrupación - Límites



- El preíndice (PIA) puede adoptar valores entre 1 y 8,5, previo a su **linealización (IA)**.
- Para la linealización, se incorpora a las bases la posibilidad de establecer límites distintos para cada macrogrupo, con el piso mínimo de que **la linealización debe cubrir al menos el 50% de las carreras del macrogrupo.**

4. Metodología - Resumen



Min

Max

Min

Max

Macrogrupo

PIA

Límites

4. Matrícula y titulación o graduación



- Los valores de los costos de matrícula (CC11) y titulación o graduación (CC12) son divididos por la matrícula de pregrado de la carrera, obteniendo así valores por estudiante.
- Luego, son sometidos ambos al proceso de *winsorización* (p5-p95).
- **Derechos básicos de matrícula:**
 - Promedio de costos de matrícula por estudiante, por tipo de institución.
 - Entre las IES TP, si un promedio duplica al otro, se construye un promedio del subsistema TP.
- **Cobros por concepto de titulación o graduación:**
 - Promedio de costos de titulación por estudiante, para cada macrogrupo (o grupo de carreras)

5. Carreras a regular en 2025



5. Primer proceso regulatorio (Año académico 2024)



Principios para la selección:

- Baja participación en la matrícula de las IES adscritas a la Gratuidad. “Experiencia piloto”.
- Menor intensidad en uso de infraestructura y equipamiento.
- Se ha transparentado la necesidad de continuar desarrollando el modelo.

Primeros cuatro macrogrupos seleccionados:

- Profesionales de la Subárea de Bienestar.
- Profesionales de la Subárea de Periodismo e Información.
- Técnico-Profesionales de la Subárea de Bienestar.
- Técnico-Profesionales de la Subárea de Servicios de Salud e Higiene Ocupacional.

Macrogrupo	En IES en Gratuidad 2022		Total Sistema ESUP	
	Nº Estudiantes	% Matrícula Pregrado	Nº Estudiantes	% Matrícula Total Pregrado
Prof. Bienestar	9.206	1,2%	13.023	1,2%
Prof. Periodismo e Información	5.615	0,7%	7.605	0,7%
TP Bienestar	12.305	1,6%	21.255	2,0%
TP Servicios de Salud e Higiene Ocupacional	2.732	0,4%	5.382	0,5%
Total	29.858	3,9%	47.265	4,3%

Fuente: Elaboración propia a partir de Base de Matrícula SIES 2022
* Considerando sólo carreras presenciales

5. Macrogrupos a regular en 2025 - Profesionales



Macrogrupo	Año	Nro. Carreras	Nro les	Matrícula	Matrícula Gratuidad
Profesional Bienestar	2024	89	27	9918	6909
Profesional Periodismo e Información		43	22	6257	3332
Profesional Ciencias Físicas		78	21	7207	3416
Profesional Ciencias Sociales y del Comportamiento		161	35	39835	21904
Profesional Educación		712	35	51636	32099
Profesional Educación Comercial y Administración	2025	402	36	52883	30472
Profesional Industria y Producción		66	20	5966	3167
Profesional Matemáticas y Estadísticas		41	17	2531	1330
Profesional_AREA_Servicios		58	10	3130	1664

En proporción a la matrícula en gratuidad, la regulación avanzaría:

2024 = 3,85%

2025 = 35,38%

2026 = 60,77%

5. Macrogrupos a regular en 2026 - Profesionales



Macrogrupo	Año	Nro. Carreras	Nro les Matrícula	Matrícula Gratuidad
Profesional Agricultura	2026	32	19	6927
Profesional Arquitectura y Construcción		120	27	21773
Profesional Artes		153	25	14606
Profesional Ciencias Biológicas y Afines		32	18	5618
Profesional Derecho		110	33	35045
Profesional Humanidades		44	15	2827
Profesional Ingeniería y Profesiones Afines		487	36	67048
Profesional Salud		360	35	91269
Profesional Salud 2		43	35	20021
Profesional Tecnología de la Información y la Comunicación (TIC)		113	33	16574
Profesional_AREA_Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria		47	10	12852
Profesional_AREA_Artes y Humanidades		37	16	4578
Profesional_AREA_Ciencias naturales, matemáticas y estadística		40	11	5057

En proporción a la matrícula en gratuidad, la regulación avanzaría:

2024 = 3,85%

2025 = 35,38%

2026 = 60,77%

5. Macrogrupos a regular en 2025 – Técnico-profesionales



Macrogrupo	Año	Nº Carreras	Nº les	Matrícula	Matrícula Gratuidad
Técnico-Profesional Bienestar	2024	204	12	12.274	9.908
Técnico-Profesional Servicios de Higiene y Salud Ocupacional		358	22	2.491	1.663
Técnico-Profesional Agricultura		156	21	8.628	5.917
Técnico-Profesional Arquitectura y Construcción		431	31	22.457	14.535
Técnico-Profesional Artes		245	17	18.139	11.883
Técnico-Profesional Ciencias Físicas	2025	69	19	1.633	883
Técnico-Profesional Educación		282	28	20.031	16.264
Técnico-Profesional Industria y Producción		204	30	5.945	3.498
Técnico-Profesional Servicios personales		481	30	34.963	23.624
Técnico-Profesional Tecnología de la Información y la Comunicación (TIC)		505	36	30.228	18.983
Técnico-Profesional_AREA_Administración de Empresas y Derecho		20	6	1.170	908
Técnico-Profesional_AREA_Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria		41	6	4.574	2.892
Técnico-Profesional_AREA_Ciencias Sociales, Periodismo e Información*		13	4	217	115

En proporción a la matrícula en gratuidad, la regulación avanzaría:

2024 = 4,71%

2025 = 40,48%

2026 = 54,82%

5. Macrogrupos a regular en 2026 – Técnico-profesionales



Macrogrupo	Año	Nº Carreras	Nº les	Matrícula	Matrícula Gratuidad
Técnico-Profesional Educación Comercial y Administración	2026	1292	54	58216	39489
Técnico-Profesional Educación Comercial y Administración 2		353	54	14903	10950
Técnico-Profesional Ingeniería y Profesiones Afines		1544	46	75040	46544
Técnico-Profesional Salud		426	30	48085	37071
Técnico-Profesional_AREA_Artes y Humanidades		13	3	682	362
Técnico-Profesional_AREA_Ciencias naturales, matemáticas y estadística		20	5	157	89
Técnico-Profesional_AREA_Servicios		7	4	360	255

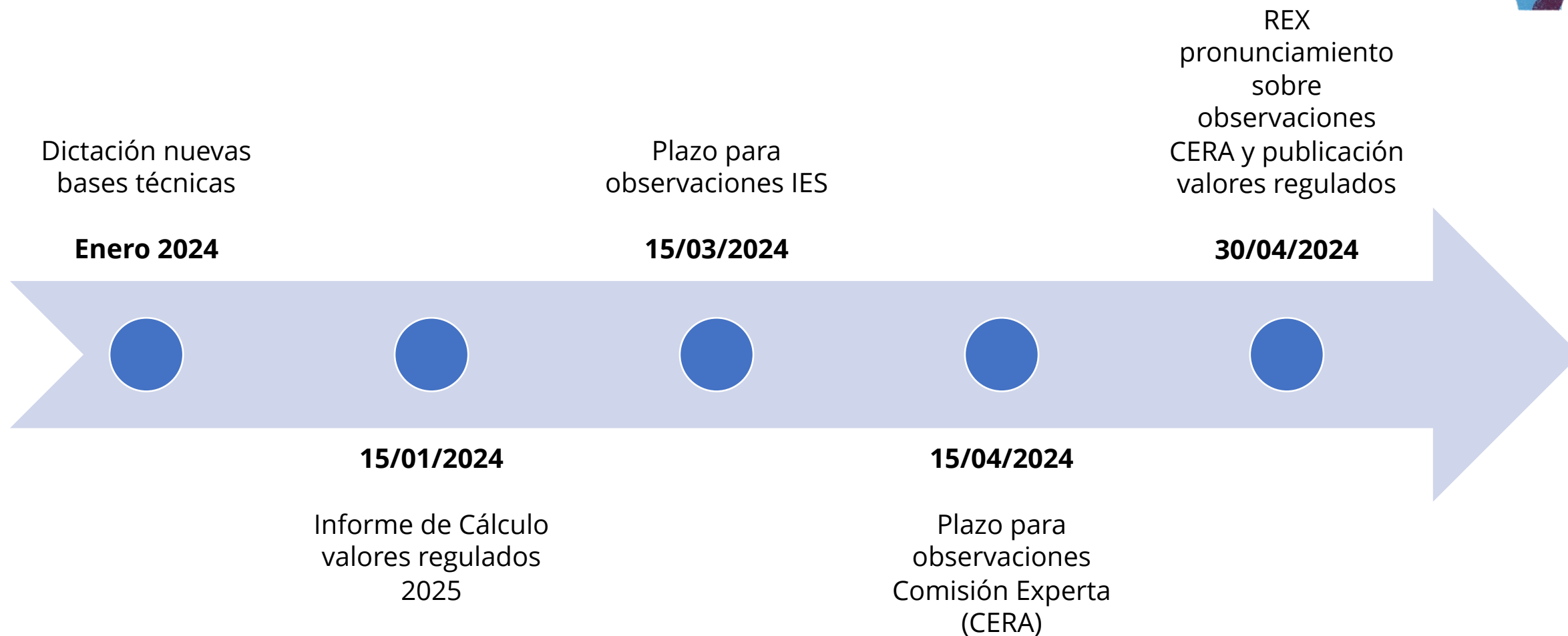
En proporción a la matrícula en gratuidad, la regulación avanzaría:

2024 = 4,71%

2025 = 40,48%

2026 = 54,82%

5. Próximos hitos





Anexo II

Anexo: listado de instituciones que presentaron apreciaciones oportunamente

N°	Tipo de entidad	Nombre
1	Universidad	Universidad de Chile
2	Universidad	Pontificia Universidad Católica de Chile
3	Universidad	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
4	Universidad	Universidad de Santiago de Chile
5	Universidad	Universidad Católica del Norte
6	Universidad	Universidad de Valparaíso
7	Universidad	Universidad de la Frontera
8	Universidad	Universidad de Talca
9	Universidad	Universidad Central de Chile
10	Universidad	Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación
11	Universidad	Universidad de Playa Ancha de Ciencias de la Educación
12	Universidad	Universidad Mayor
13	Universidad	Universidad de Las Américas
14	Universidad	Universidad Católica del Maule
15	Universidad	Universidad Tecnológica Metropolitana
16	Universidad	Universidad Católica de la Santísima Concepción
17	Universidad	Universidad de Los Lagos
18	Universidad	Universidad Alberto Hurtado
19	Universidad	Universidad de O'Higgins
20	CFT - IP	INACAP
21	IP	DUOC UC
22	CFT - IP	Santo Tomás
23	IP	IP Arcos
24	CFT	CFT de Atacama
25	Agrupación	Consejo de Rectores y Rectoras de las Universidades Chilenas
26	Agrupación	Corporación de Universidades Privadas

**Anexo III: Protocolo de uso del computador isla en el proceso de regulación de aranceles,
derechos básicos de matrícula y cobros por concepto de titulación o graduación**

Protocolo de uso del computador isla en el proceso de regulación de aranceles, derechos básicos de matrícula y cobros por concepto de titulación o graduación

De conformidad con el artículo 92 de la ley N°21.091, el dictamen N°147687, de 15 de octubre de 2021, de la Contraloría General de la República, y a la resolución exenta N°1.478, de 2024, de la Subsecretaría de Educación Superior (en lo sucesivo, "SUBESUP" o "la Subsecretaría"), se acuerda el siguiente protocolo que establece las reglas para el uso del computador disponible a las instituciones de educación superior en el proceso para la regulación de aranceles. Las instituciones de educación superior solo podrán utilizar el referido computador conforme a las condiciones establecidas en el siguiente protocolo:

Marco normativo

El artículo 92 de la ley N°21.091, señala que la Subsecretaría debe *"(...) presentar a la Comisión un informe que contenga el cálculo de los valores de los aranceles regulados, los derechos básicos de matrícula y los cobros por concepto de titulación o graduación, de conformidad a dichas bases técnicas, así como también las memorias de cálculo que correspondan. Asimismo, las instituciones de educación superior que accedan al financiamiento regulado en este título podrán enviar a la Comisión sus apreciaciones al referido informe dentro del plazo de un mes contado desde su dictación."*

A mayor abundamiento, la Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles (en adelante e indistintamente, "Comisión Experta" o "CERA") se ha pronunciado en relación con la información necesaria que se debe proporcionar a las instituciones de educación superior para que puedan ejercer una participación efectiva en el proceso de apreciaciones. En su Informe con Observaciones sobre el Informe de Cálculo de los Valores de los Aranceles Regulados, de los Derechos de Matrícula y de los Cobros por Concepto de Titulación o Graduación emitido el 30 de octubre de 2020, manifestó que *"se requiere de un trabajo sistemático encabezado por la Subsecretaría de Educación Superior que considere la participación de las instituciones reguladas y, sobre todo, una prolija evaluación de las aprehensiones de éstas respecto a la confidencialidad y reserva de la información"*.

Para materializar esta participación en los términos contemplados en el referido artículo 92, la Comisión Experta planteó que *"es completamente factible desarrollar un protocolo de actuación que permita a los regulados asistir de manera presencial a auditar el cálculo y la información confidencial anonimizada sin posibilidades de copiar dicha información. La existencia de una sala de evidencias, asistida por un profesional capacitado para explicar en detalle el cálculo sin revelar el origen de los datos utilizados, es una solución que bien podría enmarcarse dentro del protocolo respectivo."*

Con el objeto de dar cumplimiento a lo anterior en el marco del proceso de fijación de valores regulados de aranceles, derechos básicos de matrícula y cobros por concepto de

titulación o graduación aplicables a partir del año académico 2025, esta Subsecretaría ha habilitado un computador con dicho propósito, y que es regulado por este protocolo.

Objetivo

En cumplimiento de la ley N°21.091, en consideración a las observaciones referidas de la Comisión Experta, y con la finalidad de que las instituciones de educación superior puedan tener una efectiva participación en el proceso de regulación de aranceles, el objetivo del computador isla es que las instituciones de educación superior puedan replicar, verificar y validar las operaciones realizadas por esta Subsecretaría de Educación Superior en el Informe de Cálculo.

Condiciones del uso del computador isla

Las instituciones de educación superior se comprometen a utilizar los datos contenidos en el computador isla, con el solo propósito de participar en conformidad con el artículo 92 de la ley N°21.091, y en cumplimiento, además, a lo dispuesto en la ley N°19.628, sobre la Protección de la Vida Privada. Adicionalmente, las instituciones de educación superior **no podrán extraer los datos contenidos en el computador isla.**

Por la naturaleza de la información, las instituciones de educación superior deberán utilizar los datos con absoluta e irrestricta sujeción a las normas existentes en materia de confidencialidad y protección de datos, cumpliendo con el secreto o reserva que se establece en la ley N° 19.628. La contraparte deberá guardar cautela y privacidad de los documentos e información que la Subsecretaría de Educación Superior le facilite.

Se deja expresa constancia de que cualquier tipo de archivo o registro que haya sido generado durante el proceso de utilización del computador isla por parte de una institución, será borrado por parte del Equipo Técnico de la Subsecretaría de Educación Superior una vez finalizada la visita, a fin de preservar el computador completamente operativo y limpio de cualquier información distinta a la necesaria para replicar los procedimientos consignados en el Informe de Cálculo. Este procedimiento se enmarca, a su vez, en la Política de Seguridad de la Información del Ministerio de Educación.

Agendamiento de visita

Se permitirá el acceso a la información y uso del computador en el horario y días que determine la Subsecretaría, exclusivamente a las contrapartes autorizadas por parte de las respectivas Instituciones de Educación Superior.

Para lo anterior, las Instituciones deberán remitir un correo a Alejandra Montecino (alejandra.montecino@mineduc.cl) y Jose Miguel Sanhueza (jose.sanhueza@mineduc.cl), asesores del Gabinete de la Subsecretaría de Educación Superior, señalando:

- Nombre de la Institución.
- Nombre de la persona contraparte y su cargo en la Institución.
- Horarios propuestos para visita.
- Poder simple del representante legal de la Institución, habilitando a quien venga a la visita para estos efectos. El poder deberá señalar de manera explícita que la persona autorizada se compromete a dar cabal cumplimiento a las condiciones de uso consignadas en el presente Protocolo, información que quedará identificada en un anexo.

No se permitirá más de un representante en forma simultánea. Cualquier modificación de la persona representante deberá ser notificada a la Subsecretaría de Educación Superior con antelación de un día hábil, adjuntando nuevamente la información solicitada.

Una vez recibido el correo, se dará respuesta confirmando el horario propuesto o sugiriendo nuevas opciones, de acuerdo a la disponibilidad del computador.