

Acta Sesión 243°

Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles

En Santiago de Chile, a viernes 5 de abril de 2024, se realizó por videoconferencia la sesión N° 243 de la Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles, con la asistencia de todos sus integrantes: Marcelo Villena Chamorro –quien preside–, don Manuel Farías Viguera, don Tomás Flores Jaña, don Carlos Mladinic Alonso, doña Claudia Mora Rojas, don Alfonso Muga Naredo y don Milton Urrutia Salinas. Participan, también, el abogado asesor, don Beltrán Urenda Arias.

Participan a la sesión como invitados:

- por la Corporación de Universidades Privadas (CUP), don Ricardo Riesco Eyzaguirre, asesor, doña Valeria Pérez Cortez, asesora, doña Camila Carrasco Donoso, asesora, doña Paulina Hidalgo, directora ejecutiva, don Juan Pablo Laporte, Vicerrector de Administración y Finanzas de la Universidad Autónoma de Chile, don Marcelo Ruiz Toledo, Vicerrector de Administración y Finanzas de la Universidad Bernardo O'Higgins, y don Hernán Solís Jiménez, Vicerrector de Administración y Finanzas de la Universidad Finis Terrae;
- por el Instituto Nacional de Capacitación Profesional (INACAP), don José Cancino Vicente, Vicerrector de Desarrollo Institucional, doña Karla Muñoz Gajardo, Directora de Desarrollo Institucional, don Gonzalo Donoso Traverso, Director de Agenda Técnico-Profesional, don Pablo Valenzuela Schnettler, Subdirector de Análisis Institucional, y don Felipe Flores, Asesor de Análisis Institucional; y
- por el Instituto Profesional Arcos, don José Sanfuentes Palma, Rector, don Fránex Vera Hermosilla, Director de Gestión, doña Claudia Celedón Ureta, integrante del Consejo Académico y Directora de la Escuela de Actuación, doña Ximena Duarte, Directora de Vinculación con el Medio y Comunicaciones, don Joel López, Director de Finanzas, doña Pamela Barriga Gálvez, Directora de Gestión de Personas, y don Ricardo Alarcón, Secretario General.

Siendo las 08:30 horas, se inicia la reunión.

Esta sesión fue convocada con la siguiente tabla:

1. Exposición de la Corporación de Universidades Privadas.
2. Exposición del Institucional Nacional de Capacitación Profesional.
3. Exposición del Instituto Profesional ARCOS.
4. Próxima sesión.

1. Exposición de la Corporación de Universidades Privadas (CUP)

A las 08:30 horas se incorporan a la sesión los representantes de la Corporación de Universidades Privadas (CUP), junto con sus asesores externos.

El Presidente da la bienvenida a los invitados y agradece su asistencia a la sesión. El Presidente indica que el motivo de la invitación es que la institución invitada pueda referirse a contenidos de las apreciaciones enviadas al informe de cálculo de la Subsecretaría de Educación Superior y presentadas por escrito ante la Comisión. Para este propósito, y tal como se informó oportunamente en la invitación enviada, los representantes de la institución dispondrán de 30 minutos para exponer sin interrupciones acerca de los puntos que deseen aclarar y enfatizar de sus apreciaciones. Posteriormente, la Comisión contará con 15 minutos para formular preguntas.

Agradeciendo la invitación, toma la palabra el asesor de la CUP, don Ricardo Riesco, quien señala que se referirá al marco general de las apreciaciones efectuadas al informe de cálculo de la Subsecretaría de Educación Superior. Señala que esta audiencia representa la única instancia que tienen las instituciones de educación superior para interactuar con la Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles, sumado al hecho de que en esta oportunidad la Subsecretaría de Educación Superior elaboró las bases técnicas y el informe de cálculo en lapsos muy breves, lo cual no favorece un proceso más participativo. En cuanto al fondo, sostiene que las bases técnicas y el informe han fijado aranceles que profundizan la brecha que existe entre las universidades del Consejo de Rectoras y Rectores de Chile y las universidades privadas, siendo los aranceles la principal fuente de financiamiento de estas últimas. Igualmente, indica que con los aranceles regulados no se estaría cumpliendo los objetivos establecidos en la ley, esto es, velar por la calidad y por la diversidad de proyectos educativos, afectándose la sostenibilidad, infraestructura, calidad, docencia y acompañamientos a estudiantes.

Continúa la exposición doña Camila Carrasco, quien indica que: las bases no incluyen una definición clara de lo que se entiende por “costos necesarios y razonables”; que los esfuerzos de la auditoría de datos debieron haberse centrado al inicio y no en aplicar correcciones posteriores sobre los costos reales de las instituciones; que la auditoría de costos reportados en base a ingresos por aranceles supone premisas incorrectas; que el tratamiento de *outliers* no puede sustituir la auditoría de costos; que la metodología de agrupamiento empleada se aleja del criterio legal; que la distinción por tamaño en el percentil 90% no reflejaría adecuadamente la realidad de las instituciones, debiendo definirse claramente la variable “tamaño”; y que las bases aplican un triple castigo a las instituciones que hoy no pueden acreditar complejidad institucional.

A continuación, los Comisionados, por intermedio del Presidente, formulan preguntas a los expositores. Para finalizar, el Presidente agradece nuevamente la asistencia a los invitados, quienes se retiran de la sesión.

2. Exposición del Instituto Nacional de Capacitación Profesional (INACAP)

A las 09:30 horas se incorporan a la sesión los representantes del Instituto Nacional de Capacitación Profesional (INACAP).

El Presidente da la bienvenida a los invitados y agradece su asistencia a la sesión. Al igual que en la audiencia anterior, el Presidente precisa el motivo de la invitación y el formato y duración de las intervenciones de los invitados.

La presentación de INACAP es conducida por su Vicerrector de Desarrollo Institucional don José Cancino, quien agradece la invitación, manifestando la intención de INACAP de contribuir al proceso de fijación de aranceles. Destaca que la principal apreciación de su institución se fundamenta en el hallazgo asociado a que la relación de costos/tamaño contenía un error en lo que se refiere al subsector técnico–profesional, ya que, en realidad, la relación era inversa a la que se presenta en las bases técnicas. En ese sentido, a mayor tamaño se presentan mayores costos por estudiantes. En otro orden de cosas, consideran que existe una falta de fundamentación en ciertos criterios de cálculo, como lo es la ponderación atribuida a los datos de los dos años utilizados como referencia, al igual que en la definición de límites de la transformación lineal. Además, expresan que debiera identificarse otra forma de tratamiento de costos, como el de infraestructura. En cuanto a la complejidad institucional, les resulta controversial que no exista un criterio de este tipo

respecto del subsector técnico-profesional, el cual sería igual de complejo que el subsector universitario, toda vez que les son aplicables las cinco dimensiones de acreditación. Por otra parte, y dentro de observaciones adicionales, cuestionan la consideración exclusiva de costos de docencia.

En seguida, los Comisionados, por intermedio del Presidente, formulan preguntas a los expositores. Al concluir, el Presidente agradece nuevamente la asistencia a los invitados, quienes se retiran de la sesión.

3. Exposición del Instituto Profesional ARCOS

A las 10:30 horas se incorporan a la sesión los representantes del Instituto Profesional ARCOS.

El Presidente da la bienvenida a los invitados y agradece su asistencia a la sesión. Al igual que en las dos audiencias anteriores, el Presidente indica el motivo de la invitación y el formato y duración de las intervenciones de los invitados.

El rector del Instituto Profesional ARCOS, don José Sanfuentes, agradece la invitación y destaca que su institución imparte carreras del área de las artes y tecnologías asociadas, las que, en otras instituciones, su financiamiento es objeto de subsidios cruzados. En seguida, hace notar la existencia de un error en la tabla 59 del Informe de Cálculo, que incorpora la carrera de artes al actual proceso de fijación de valores regulados, en circunstancias que ella no es mencionada en el resolutorio de las bases técnicas. Esta inconsistencia incorporaría a dicha área de carreras al nuevo esquema de aranceles regulados, respecto del cual la institución aún no se encuentra preparada, amenazando incluso la continuidad del proyecto institucional. Por lo mismo, ha solicitado que las carreras de artes no se consideren en el actual proceso de fijación de valores. En otro orden de cosas, el expositor considera que las bases técnicas consideran dimensiones de acreditación que, al momento de llevarse a cabo esta en el caso de ARCOS, eran de carácter optativas.

Por último, señala que su institución ha asumido costos significativos recientemente, los que no están considerados en los años 2021 y 2022 tomados como referencia en el proceso de determinación de valores. Presenta, como ejemplo, el desarrollo de una nueva sede que la institución se encuentra ejecutando en el sector de Playa Ancha, Valparaíso.

Después de la exposición, los Comisionados, por intermedio del Presidente, formulan preguntas al expositor. Al finalizar, el Presidente agradece nuevamente a los invitados su asistencia, quienes se retiran de la sesión.

4. Próxima sesión

Se acuerda que la próxima sesión, se desarrollará mediante videoconferencia, el lunes 8 de abril a partir de las 18:00 horas.

Sin otros temas que discutir, se pone término a la reunión siendo las 11:30 horas.

El Presidente suscribe la presente acta mediante firma electrónica, dando fe que su contenido refleja fielmente el texto aprobado por los comisionados.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "M. HEA". The signature is stylized with a large, sweeping initial "M" and a long, curved line extending from the end of the name.