

Acta Sesión 264°

Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles

En Santiago de Chile, a lunes 24 de junio de 2024, se realizó por videoconferencia la sesión N° 264 de la Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles, con la asistencia de todos sus integrantes: Marcelo Villena Chamorro –quien preside–, don Manuel Farías Viguera, don Tomás Flores Jaña, don Carlos Mladinic Alonso, doña Claudia Mora Rojas, don Alfonso Muga Naredo y don Milton Urrutia Salinas. Participa también el abogado asesor don Beltrán Urenda Arias.

Siendo las 18:00 horas, se inicia la reunión.

Esta sesión fue convocada con la siguiente tabla:

1. Cuenta.
2. Redacción del informe solicitado por la Subsecretaría de Educación Superior.
3. Próxima sesión.

1. Cuenta

El Presidente informa a la Comisión que ya se elaboró el ejemplar en papel del informe de respuesta para la Contraloría General de la República y su oficio conductor, todo lo cual será presentado por Oficina de Partes el día martes 25 de junio.

2. Redacción y aprobación del documento final del informe solicitado por la Subsecretaría de Educación Superior

La Comisión continúa con el trabajo de redacción del informe de respuesta a la solicitud formulada por la Subsecretaría de Educación Superior, y finaliza la redacción del documento.

Acuerdo: la Comisión, por unanimidad, acuerda aprobar el informe de respuesta, el cual se anexa a la presente acta. Se instruye al Presidente a elaborar un oficio conductor, el que será presentado a la Subsecretaría oportunamente.

3. Próxima sesión

Se acuerda que la próxima sesión, se desarrollará mediante videoconferencia, el miércoles 26 de junio a partir de las 12:30 horas.

Sin otros temas que discutir, se pone término a la reunión siendo las 20:00 horas.

El Presidente suscribe la presente acta mediante firma electrónica, dando fe que su contenido refleja fielmente el texto aprobado por los comisionados.



Informe de la Comisión de Expertos para la regulación de aranceles sobre las materias consignadas en el Oficio Ord. N° 06/6610, de 10 de junio de 2024, de la Subsecretaría de Educación Superior

El presente informe se estructura conforme al orden de los numerales consignados en el Oficio Ord. N° 06/6610, de 10 de junio de 2024, de la Subsecretaría de Educación Superior, notificado en igual fecha a la Comisión de Expertos para la regulación de aranceles (en adelante, “**la Comisión**”). Se incluye, además, un párrafo final que remite a un anexo que detalla de los principales hitos del proceso de determinación de valores regulados para el año académico 2025 ya finalizado y que han concernido a esta Comisión.

1. Según se pone de manifiesto en el anexo, la Comisión considera que la Subsecretaría realizó cada una de las acciones necesarias que según lo mandata la ley en el párrafo segundo del título V, con respecto de aquellos asuntos en los que le corresponde a la Comisión pronunciarse para la determinación de los valores regulados de aranceles, derechos básicos de matrícula y cobros por concepto de titulación o graduación, según lo dispuesto en las letras a) y b) del artículo 95.

2. Respecto a la variable tamaño, la Comisión ya expresó en su documento denominado “*Informe con observaciones al informe de cálculo de los valores de los aranceles regulados, de los derechos de matrícula y de los cobros por concepto de titulación o graduación, año académico 2025*” de fecha 17 de abril de 2024, lo siguiente:

*“3.2.3 Distinta es la situación que se configura cuando se constata que existe una discrepancia en el etiquetado de los grupos relacionados con la variable tamaño aplicable a las entidades en gratuidad del subsistema técnico profesional. Los grupos respectivos están graficados en la figura 1 (página 36) de las Bases Técnicas, titulada “Costos totales por estudiante según número de sedes (carreras impartidas por centros de formación técnica e institutos profesionales)”. En dicha figura, se puede comprobar que hay un etiquetado que está al revés, con lo cual se confunde que instituciones del subsistema técnico-profesional, categorizadas a partir de su número de sedes existentes en el año 2022, sean de tamaño “Normal” o “Grande”. En opinión de esta Comisión, este hallazgo no es concordante con el argumento expresado en la sección 3.1.4 de las Bases Técnicas (página 34) sobre el tamaño de la institución respectiva. **Por lo tanto, corresponde a la Subsecretaría realizar la modificación correspondiente.**” (ver bitácora en Anexo).*

3. La Comisión conforme lo dispuesto en la Ley 21.091 Sobre Educación Superior, tiene la misión de “*aprobar o modificar fundadamente*” la propuesta de bases técnicas

que efectúe la Subsecretaría de Educación Superior, recomendando las correcciones que a su juicio sean necesarias. A este respecto, las funciones de la Comisión están claramente especificadas en el párrafo tercero de la mencionada ley y específicamente en su artículo 95. Del tenor de dicho articulado, se desprende claramente que la pregunta que formula la Subsecretaría en el numeral 3 de su Oficio antes citado, excede las competencias de la Comisión.

Párrafo final. En Anexo al presente informe se detallan los principales hitos del proceso que han concernido -acorde a su competencia legal- a la Comisión, en el cálculo de los valores de aranceles regulados para grupos de carreras, derechos básicos de matrícula y cobros por concepto de graduación o titulación, aplicables en el año 2025 según el procedimiento establecido por la Subsecretaría de Educación Superior para tal efecto según lo dispuesto en la Ley 21.091¹.

24 de junio de 2024

¹ Artículos 88 al 94 del Párrafo 2 del Título V

Anexo: Informe de la Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles

Presentación:

El presente informe da cuenta de los principales hitos que han concernido a la Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles (en adelante, “**la Comisión**” o “**la CERA**”) en el proceso de determinación de los valores regulados de arancel para grupos de carreras, derechos básicos de matrícula y cobros por concepto de graduación o titulación, con aplicación en el año 2025; los cuales y, según el parecer de la Comisión, dicen directa relación con el ámbito de funciones que la Ley 21.091 sobre Educación Superior establece para ella en el artículo 95, letras a) y b).

A. Respetto de las propuestas de bases técnicas recibidas de parte de la Subsecretaría de Educación Superior

En relación con el proceso de determinación de valores indicado se optó por enumerar los principales hitos que permitieron a la Comisión participar en las distintas etapas que contempla la normativa legal y recibir de manera definitiva de parte de la Subsecretaría de Educación Superior (en adelante, “**la Subsecretaría**”), las bases técnicas aplicables, tal como lo mandata la referida ley.

A.1. Primera propuesta de la Subsecretaría de Educación Superior

1. El 3 de noviembre de 2023, a través de correo electrónico del señor José Miguel Sanhueza, asesor de gabinete de la Subsecretaría de Educación Superior e interlocutor técnico para efectos de la regulación de aranceles con esta Comisión, se tomó conocimiento de un borrador preliminar de una propuesta de Bases Técnicas para el cálculo de los valores de aranceles regulados, derechos básicos de matrícula y cobros por concepto de titulación o graduación, para el año académico 2025.

2. Posteriormente y según lo establecido en el artículo 91, inciso 1°, de la Ley 21.091 , el 14 de diciembre de 2023, a través de Oficio Ordinario N° 06/13.002, de igual fecha, la Subsecretaría envió a la Comisión una primera propuesta formal de bases técnicas para el cálculo de los valores de aranceles regulados, derechos básicos de matrícula y cobros por concepto de titulación o graduación, para el año académico 2025 (en lo sucesivo e indistintamente, “**la propuesta**”, “**el documento**” o “**las Bases Técnicas**”), junto con antecedentes acompañados relacionados con el proceso de consulta mencionado en dicha norma.

3. En razón de lo anterior y mediante Oficio Ordinario N° 1/2024, de 5 de enero de 2024, esta

Comisión, de conformidad a lo dispuesto en dicho artículo 91, inciso 3°, se pronunció dentro del plazo previsto y formuló observaciones a la propuesta recibida.¹

A.2. Segunda propuesta de la Subsecretaría de Educación Superior

1. Mediante Oficio Ordinario N° 06/960, de 18 de enero de 2024, la Subsecretaría envió a la Comisión una segunda propuesta de bases técnicas en las que recogía la mayor parte de las observaciones formuladas por ésta en el informe antes aludido.

2. Por su parte y mediante el documento que se incorpora a continuación, la Comisión acogió en su mayor parte el pronunciamiento fundado de la Subsecretaría con el que ésta había formulado dicha segunda propuesta de Bases Técnicas. Tan solo en algunos temas la Comisión amplió sus consideraciones previas. Lo hizo únicamente con el propósito de proporcionar una mejor perspectiva sobre su planteamiento y en el entendido de que, de conformidad con el inciso 4° del artículo 91, a partir del presente proceso su pronunciamiento resultaba ser vinculante para la Subsecretaría.

A continuación, se detalla el pronunciamiento de la Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles a la segunda propuesta de Bases Técnicas presentada por la Subsecretaría de Educación Superior, comunicada mediante Oficio Ordinario N° 06/960, de 18 de enero de 2024. Dicho pronunciamiento y solo para efectos de facilitar su lectura, se presenta en una tabla que incluye el ámbito de la propuesta, una columna donde la CERA hace sus observaciones a dicho ámbito en la primera propuesta, otra columna que da cuenta del abordaje por parte de la subsecretaría a dicha observación y, la última columna, que contiene el pronunciamiento definitivo de la CERA.

¹ Copia de estas observaciones se encuentra publicada en el siguiente link: <https://educacionsuperior.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/49/2024/02/Acta-221.pdf> [Consultada el día 21-06-2024].

Pronunciamiento de la Comisión de Expertos para la Regulación de Aranceles a la segunda propuesta de bases técnicas para la determinación de valores regulados para el año 2025:

Ámbito	Observación CERA a 1ra propuesta de bases	Abordaje en 2da propuesta	Pronunciamiento de la CERA
I.1. Título del documento	“El título del documento proveniente de la Subsecretaría debería haber indicado claramente que se trata de una primera propuesta en el proceso actual. Esta clarificación es fundamental para dejar establecido que los pasos estipulados en el artículo 91 de la Ley 21.091 han sido seguidos rigurosamente en la formulación definitiva de las Bases Técnicas”	Se precisa en el título del documento, además del oficio conductor.	Esta Comisión concuerda con lo planteado por la Subsecretaría.
I.2. Glosario	“El glosario puede ser aún más completo. Por ejemplo, incluir definiciones sobre otros aranceles en aplicación actualmente, como el así llamado arancel ajustado, y también, sobre las carreras o programas semipresenciales o combinadas, como asimismo, una más pertinente sobre los cobros por concepto de titulación o graduación (ver sugerencias en Anexo)”.	Se incorporan al glosario las definiciones propuestas para “arancel ajustado” y “carrera o programa semi presencial o combinada”, además del cambio a la definición de “cobro por concepto de titulación o graduación”, y los demás ajustes formales propuestos en otras definiciones.	Esta Comisión concuerda con lo planteado por la Subsecretaría.
I.3. Rol de la CERA	“... en la Introducción y en el Capítulo 1 de la mencionada presentación, se debiese consignar tanto lo ya señalado en el párrafo 1 anterior como el rol que ahora le compete a la CERA, según los artículos 91 y 95, a diferencia de lo aplicado en el proceso anterior que se llevó a cabo según lo estipulado en el artículo trigésimo séptimo transitorio, todos de la Ley recién citada”.	Se incorporan referencias expresas al respecto en la introducción y el capítulo 1.	Esta Comisión concuerda con lo planteado por la Subsecretaría.

<p>I.4. Información</p> <p>I.5. Datos de carreras y matrícula</p>	<p>“La Comisión estima que utilizar las base de datos que el SIES ha ido conformando en virtud de las funciones que se le definieron (artículo 49 de la ley 20.129) es pertinente (...) Sin embargo, resulta indispensable, debido al autoreporte de los datos contenidos en dichas bases del SIES, exponer y enfatizar las medidas de validación de éstos en forma separada, aunque con las similitudes del caso, a aquellas que se aplican a los costos, ya que los riesgos que se enfrentan son de igual naturaleza a los descritos en el texto para la información de costos (...) en el Capítulo 2, o en algún capítulo que se evalúe conveniente agregar, debe incorporarse, como una materia aparte y de suyo determinante, la que dice relación con la generación y procesamiento aplicado a los datos que se obtienen de las mencionadas plataformas del SIES”.</p>	<p>Se incorpora nueva sección 2.1.1. “Información sobre matrícula y oferta académica” respecto a esta materia.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con la decisión de la Subsecretaría de incorporar una nueva sección, aunque estima indispensable cambiar los títulos del capítulo 2, 2.1 y 2.2; como también, incorporar párrafos iniciales al capítulo 2, que resuman su contenido. Las referidas modificaciones de forma están contenidas en el Anexo.</p>
<p>I.5. Datos de carreras y matrícula</p>	<p>“... de cara a futuros procesos, dado que estudiantes tanto de planes regulares de continuidad como de planes especiales pueden, al tenor de lo dispuesto en el párrafo 5° del Título V de la Ley 21.091, recibir estudios gratuitos, resulta indispensable para una mejor implementación de estas normas contar con una clara tipología que facilite aún más la categorización que se debe hacer de una diversidad de carreras o programas y de su eventual validación”.</p>	<p>Se incorporan definiciones al glosario y a la sección nueva 2.1.1.</p>	<p>En este punto Comisión se remite al pronunciamiento inmediatamente anterior.</p>

<p>I.6. Áreas de Carreras Genéricas</p>	<p>“... en dos pasos de la metodología expuesta en el Capítulo 3, se plantea la opción de ocupar como variable el área de carreras genéricas definidas en el SIES: i) para proceder a una reagrupación final de grupos conformados por un N muy bajo de carreras (Capítulo 3, 3.2), y ii) para determinar la variabilidad presente al interior de un macrogrupo (Capítulo 3, 3.3). Utilizar esta variable para este propósito es tal vez la mejor alternativa disponible y resulta consistente con los datos que se van ocupando. Sin embargo, la Comisión recomienda una revisión minuciosa de las agrupaciones y carreras que componen las categorías genéricas, ya que en ocasiones pueden incluir carreras que no son completamente comparables debido a problemas en el registro como, por ejemplo, incluir algunas no acordes a la duración de un programa regular y/o regular de continuidad”</p>	<p>Las presentes bases técnicas serán aplicadas a los macrogrupos propuestos para su incorporación a la regulación a partir del año académico 2025. Considerando aquello, y dado que ninguno de los macrogrupos propuestos (sección 4.1.) es sometido a procesos de reagrupación o subdivisión adicionales que involucren el uso de la variable “área carrera genérica”, se han eliminado las referencias a este respecto en las secciones 3.1.1. (Estructura Curricular) y 3.2. (Primera etapa de agrupación: Determinación de macrogrupos).</p> <p>Se hace presente que esta materia deberá ser abordada y definida para las futuras bases técnicas que regulen la entrada de nuevas carreras a la regulación a partir del año académico 2026.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con lo planteado en la segunda propuesta de la Subsecretaría.</p>
--	--	--	--

<p>I.7. Macrogrupos</p>	<p>“Para la Comisión, no queda claro si el criterio de 20 carreras y 4 instituciones posibilita disponer de grupos con volúmenes de información lo suficientemente grandes a fin de permitir la utilización de medidas de tendencia central, como parte del método de establecimiento de aranceles regulados”</p>	<p>Se amplía el número a 25 carreras impartidas por 4 IES (corregido en la sección 3.2. de la propuesta de bases), procurando un número más cercano a un volumen mínimo para el uso de medidas de tendencias central, que cumple a su vez con ser un estándar que satisfacen los macrogrupos que se propone regular para el año académico 2025 (propuesta definitiva consignada en la sección 4.1. de la propuesta de bases).</p> <p>Se incorpora como Anexo 1 al final de esta minuta tablas con macrogrupos a partir del levantamiento de costos 2022, tablas que serán presentadas como parte del Informe de Cálculo.</p> <p>Cabe hacer presente que las futuras bases técnicas para la incorporación de las carreras faltantes a la regulación a partir del año académico 2026 deberán incorporar una regla que flexibilice y/o reformule este criterio para aquellos macrogrupos que siguen presentando un menor número de carreras.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con lo incorporado en la segunda propuesta de la Subsecretaría.</p>
<p>I.8. Proceso de consulta</p>	<p>“... se requiere una presentación escrita más sistemática que, aunque resumida, de cuenta del esquema temático y de las bases seguidas por la Subsecretaría en las reuniones temáticas, y de los diversos hitos contemplados para abarcar dicho proceso, como, asimismo, de los principales comentarios y preguntas recibidos”.</p>	<p>Se acompaña al envío de la segunda propuesta minuta que da cuenta del proceso de consulta².</p>	<p>Esta Comisión admite que el documento acompañado a la segunda propuesta sobre el proceso de consulta resuelve la observación de esta entidad.</p>

² Ver Anexo I.

<p>II.10. Coherencia en el proceso de winsorización</p>	<p>“... se sugiere efectuar un solo cálculo de winsorización aplicado a cada grupo de carreras (segunda etapa de macrogrupo) con el objetivo de estimar los costos que determinarán las tarifas. Claramente al hacer la winsorización en este nivel, se eliminarán los valores atípicos de clasificaciones más agregadas (primer macrogrupo), situación que no se refleja en la dirección opuesta (...) En resumen, la aplicación de la winsorización por grupo (segunda etapa de macrogrupo) permitirá alcanzar que el objetivo de las Bases Técnicas se realice a un nivel más específico de macrogrupo de carrera”.</p>	<p>Se incorpora en las secciones 2.3.4. y 2.4.5. como una opción adicional para la corrección de outliers, cuya eventual adopción debe ser una materia que se deberá fundamentar y describir en el Informe de Cálculo.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con lo incorporado en la segunda propuesta de la Subsecretaría.</p>
<p>II.12. Valoración de inversión en infraestructura</p>	<p>“... la gran heterogeneidad que exhiben las IES en la valorización de sus activos impiden la utilización de un criterio unificado (...) Lo anterior, deriva en la utilización de los arriendos o leasing efectivamente pagados durante el año pasado y, adicionalmente, se permite el autoreporte del arriendo estimado en el caso de que los activos sean propios. De darse el caso que, del total de roles catastrados, la mayoría de ellos sean propios, en comodato o usufructo, la información obtenida de los arriendos efectivamente pagados no sería representativa del costo anualizado de la totalidad de la inversión en infraestructura realizada por las IES. Como a su vez los arriendos estimados autoreportados deben ser observados con cautela, una alternativa es utilizar la información del mercado inmobiliario y ocupar esa</p>	<p>Se propone en la sección 2.4.3. establecer el mandato expreso a esta Subsecretaría de proponer para la regulación 2026- una metodología y/o procedimiento para estos efectos, basada en tres tipos de fuentes: datos del mercado inmobiliario, estudios y/o análisis aportados por las propias IES, y posibles aperturas adicionales a los Estados Financieros auditados de aquellas IES ajustadas a las normas IFRS.</p> <p>El trabajo para estos efectos deberá considerar consultas a las IES, la CGR, la SES y la CERA, y se llevará a cabo con anterioridad al próximo levantamiento de información de costos.</p>	<p>En relación con el costo anualizado de inversión en infraestructura, se entiende como un valor representativo de los costos de oportunidad asociados a la infraestructura utilizada por cada carrera, definición que responde a la necesidad de utilizar un criterio unificado para el conjunto del sistema de educación superior.</p> <p>Sin embargo, la Comisión comparte que la utilización de un criterio unificado no es factible en el actual proceso dada la heterogeneidad que exhiben las IES en cuanto a su metodología de valoración contable de la infraestructura. Esta situación ha condicionado a la Subsecretaría a la utilización de los valores efectivamente pagados en el arriendo de estos activos, como un “proxy” del costo de oportunidad requerido por la metodología de cálculo de los aranceles de gratuidad.</p>

	<p>valoración del metro cuadrado para lograr una aproximación al valor de los activos involucrados (para mayor detalle, revisar propuesta de la CERA a la Subsecretaría fechada el día 17 de abril de 2020)".</p>		<p>Dado que el número de observaciones disponibles en este "proxy" es pequeño, y que no necesariamente representan observaciones aleatorias, será necesario que en el siguiente proceso se incorporen nuevas fuentes de información, tanto de instituciones públicas como privadas, que permitan obtener estimaciones más robustas de este costo en el cual se incurre por la utilización de la infraestructura respectiva.</p>
<p>II.13. Nivel y años de acreditación</p>	<p>"Este cambio (de nivel de acreditación de "avanzado" a "excelencia") representa un salto discreto de gran relevancia según lo establecido en la Ley, dado que habilita el acceso a otra categoría de institución acreditada. Es decir, no es lo mismo un cambio discreto de un año al interior de un mismo nivel que uno que implique cambiar de nivel, concretamente, de avanzado a de excelencia. Es más, usualmente tal cambio supone que la entidad respectiva, para alcanzar esa condición superior, debe asumir mayores esfuerzos y actividades funcionales que podrían implicar un incremento en sus costos. En consecuencia, la Comisión estima que, cuando se trata de entidades en el nivel de excelencia, el número de años debe estar ponderado por un parámetro mayor que uno, mientras que, en los restantes años (3 a 5), dicho parámetro debe ser igual a uno. El valor del parámetro sobre ponderado conviene definirlo a partir de las referencias que</p>	<p>Se robustece la argumentación en la sección 3.1.3., resaltando tres argumentos centrales. Primero, que la propia Ley asocia los niveles de acreditación a la escala de años. Segundo, que el nuevo régimen de acreditación institucional ha comenzado recién en octubre de 2023, y no existe hoy en el sistema ningún resultado de un proceso de autoevaluación y acreditación conducidos completamente bajo este nuevo régimen. Tercero, y relacionado con lo anterior, que a la fecha no existe documentación pública de la CNA que defina parámetros específicos y observables para los niveles de acreditación, distintos a los de los años.</p> <p>En consecuencia, la premisa argumentada en la primera propuesta de bases técnicas continúa siendo válida, sin perjuicio de que sea esperable que esto pueda cambiar en el futuro una vez que las IES se hayan presentado masivamente a procesos de acreditación completamente desarrollados bajo los nuevos criterios, estándares y procedimientos de la CNA.</p>	<p>Esta Comisión comparte los fundamentos incorporados en la segunda propuesta sobre esta variable.</p>

	proporcione el cálculo respectivo".		
--	-------------------------------------	--	--

<p>II.14. Tamaño</p>	<p>“... la Comisión, si bien valora positivamente el criterio de sede para el subsistema técnico profesional, como también para los cálculos de costo medio, en el caso del preíndice estima más apropiado que el tamaño de las universidades en gratuidad sea una variable a expresar en función de la matrícula institucional de pregrado y conforme a un limitado número de tramos o de rangos que den cuenta, a partir de los datos, de la distribución que alcanza esta variable”.</p>	<p>La consideración del tamaño - al igual que la región- responde estrictamente al artículo 88 de la ley, que mandata forzosamente a utilizar el tamaño y la región como variables de agrupación, independiente de su pertinencia estadística efectiva a la luz de los datos respecto de los costos totales por estudiantes.</p> <p>Frente a aquello, la opción conceptual y metodológica ha sido simplificar lo más posible estas variables, procurando que impacten a pocas IES en función de características de carácter sustantivo. En el caso de la región esta característica es la ubicación en una zona extrema, mientras que el tamaño está asociado al número de sedes dada su relación con potenciales economías de escala, que es la única relación estadísticamente significativa entre tamaño y costos que se ha identificado en estos levantamientos de información.</p> <p>La incorporación de una variable de tamaño asociada a la matrícula para el sistema universitario, además de no tener respaldo en los datos, atentaría contra el propósito de tener una variable unificada que tenga el mismo sentido para todo el sistema: es decir, que compense más a las instituciones “pequeñas” que a las “grandes” tanto en el subsistema universitario como técnico profesional.</p>	<p>La Comisión reitera lo planteado anteriormente en las observaciones a la primera propuesta.</p> <p>Consecuentemente, la Comisión ha modificado la segunda propuesta, en los términos indicados en el Anexo.</p> <p>En opinión de la Comisión, la hipótesis de la Subsecretaría para expresar la variable tamaño en función del número de sedes de las instituciones de educación superior en gratuidad es válida para el subsistema técnico profesional, mas no así para el universitario. La razón estriba en la distinta naturaleza de las instituciones de estos subsistemas, la que conduce a que las decisiones de distribución de sus recursos docentes hayan sido impulsadas por concepciones misionales diferentes. Lo anterior está refrendado por las definiciones básicas de cada una de las instituciones de estos subsistemas contenidas en el artículo 3 de la Ley 21.091.</p> <p>Dado lo anterior, la Subsecretaría debe también modificar la Tabla 12 - Operacionalización de variables para la segunda etapa de agrupación.</p>
---------------------------------	---	--	---

<p>II.15. Complejización institucional subsistema universidades</p>	<p>“Este indicador (doctorados acreditados por CNA, para carreras profesionales) se debe construir, sin embargo, con todos los doctorados acreditados a una fecha de corte definida. Es decir, considerar tanto aquellos que imparte una universidad por sí misma como los que se realizan en consorcio (...) Respecto del registro de estos últimos por institución partícipe, una solución práctica y de directa aplicación es dividirlos en partes iguales, fracciones que se agregarían a los doctorados individuales”.</p>	<p>Se incorpora la observación en la sección 3.1.7, precisando la fecha de corte (31 de diciembre del año anterior al cálculo, es decir, 2023), y el tratamiento de los doctorados impartidos en consorcio.</p>	<p>La Comisión comparte lo relacionado con la aplicación de la complejidad en las instituciones universitarias. Sin embargo, hace presente que en el subsistema técnico-profesional si bien ahora aún se requiere mayor nivel de desarrollo progresivo de los componentes de complejidad asociados a la acreditación institucional y a la adopción de nuevos criterios misionales, es indispensable su consideración oportuna en próximos procesos.</p> <p>En el Anexo se incorpora un cambio en el título de este punto y se agrega una consideración a tener en cuenta sobre la complejidad en el subsistema técnico-profesional.</p>
<p>II.16. Definición de grupos</p>	<p>“Para una comprensión más acabada, es importante simplificar la explicación del proceso de zscore, especialmente al abordar su fórmula de cálculo (Capítulo 3, 3.2). En el ámbito técnico, algunos aspectos generan interrogantes, como la definición de los puntos de quiebre y el procedimiento para determinarlos. Sería útil incluir un ejemplo que ilustre el impacto de las colas largas en las distribuciones”.</p>	<p>Las presentes bases técnicas serán aplicadas a los macrogrupos propuestos para su incorporación a la regulación a partir del año académico 2025. Considerando aquello, se han eliminado las referencias a esta metodología en la sección 3.2.</p> <p>Se hace presente que esta materia deberá ser abordada y definida para las futuras bases técnicas que regulen la entrada de nuevas carreras a la regulación a partir del año académico 2026, en las que sí deberán incorporarse los grupos más grandes y susceptibles de ser subdivididos en base a sus costos.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con lo establecido en la segunda propuesta de la Subsecretaría.</p>

<p>II.16. Definición de grupos</p>	<p>“... no queda claro por qué se opta por normalizar los costos a través del z-score en lugar de emplear directamente los costos. Por todo lo anterior, esta Comisión recomienda evaluar si la utilización de ambos procesos, winsorización y z-score, resulta redundante y, por lo tanto, determinar si es conveniente utilizar sólo uno de ellos o, alternativamente, otro método basado en la identificación de distribuciones multimodales para dividir macrogrupos de carrera (segunda etapa de macrogrupo). Todo esto fundamentado en que se tiene como objetivo que un único promedio y desviación estándar de una distribución representen al macrogrupo de carreras regulado”.</p>	<p>El único procedimiento de normalización considerado en la propuesta de bases técnicas es la winsorización. En la primera propuesta de bases técnicas, el z-score se utilizaba única y exclusivamente para evaluar potenciales subdivisiones de macrogrupos, pero nunca para normalizar costos. En esta segunda propuesta, se excluyen las referencias al z-score.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con lo establecido en la segunda propuesta de la Subsecretaría.</p>
<p>II.17. Proceso de linealización</p>	<p>“... se hace necesario justificar de qué forma el proceso de linealización agrega más valor estadístico a la determinación del arancel regulado que otro mecanismo más sencillo, como podría ser, entre otros, la utilización de un método de ponderación simple de los factores indicados en el numeral 3.1.”</p>	<p>Se refuerza este punto en la sección 3.3. El objetivo de realizar esta linealización es poder conformar grupos que representen conjuntos de carreras o programas que posean estructuras de costos similares entre sí, respetando y reflejando la mayor o menor heterogeneidad de los respectivos macrogrupos expresada en sus desviaciones estándar. Aquello representa una ventaja en comparación con la “ponderación” porcentual simple de las variables comprendidas en el preíndice, aplicada en forma pareja a todos los macrogrupos independiente de sus distintos niveles de heterogeneidad.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con lo establecido en la segunda propuesta de la Subsecretaría.</p>

II.17. Proceso de linealización	<p>“... el texto de las Bases Técnicas, que se refiere al procedimiento de determinación de los límites máximo y mínimo del proceso de linealización, requiere de una redacción con mayor detalle que permita al regulado conocer los criterios que se tienen en cuenta para su estimación”</p>	<p>Se incorpora una redacción con mayor detalle y justificación en la sección 3.3.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con lo establecido en la segunda propuesta de la Subsecretaría.</p>
II.17. Proceso de linealización	<p>“Resulta también importante, dilucidar cómo el proceso de linealización se complementa o por el contrario colisiona con la introducción del procedimiento del z-score, con el fin de fundamentar la utilización de las dos técnicas para la conformación de grupos de carreras con estructuras de costos similares</p>	<p>En la primera propuesta, el z-score se utilizaba -única y exclusivamente- para evaluar potenciales subdivisiones de macrogrupos en la primera etapa de agrupación. La linealización corresponde a la segunda etapa de agrupación, que se aplica sobre cada macrogrupo una vez conformado, por tanto, son procesos distintos que operan en etapas distintas.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, esta segunda propuesta excluye la metodología de subdivisión de macrogrupos basada en los zscore, dado el alcance de las presentes bases técnicas (nuevas carreras a regular para el año académico 2025) y los macrogrupos propuestos para ello.</p>	<p>Esta Comisión concuerda con lo establecido en la segunda propuesta de la Subsecretaría.</p>

3. La Subsecretaría de Educación Superior a través del Oficio Ordinario N° 06/1323 de fecha 12 de febrero del presente año envió a la Comisión la Resolución Exenta N° 1481, de 2 de febrero de 2024, mediante la cual dicha Subsecretaría estableció las Bases Técnicas para el cálculo de los valores regulados de arancel, derechos básicos de matrícula y cobros por concepto de titulación o graduación, en el marco del financiamiento institucional para la gratuidad, año académico 2025, a las que se refiere el artículo 91 de la Ley 21.091.

B. Respetto del pronunciamiento sobre los informes de cálculo

De igual modo que el esquema seguido con respecto a la formulación de las Bases Técnicas, se describe a continuación las etapas seguidas respecto al conocimiento, revisión y observaciones fundadas a los informes de cálculo.

1. Asimismo y a través del Oficio Ordinario N° 06/1323 de 12 de febrero de 2024 antes citado, la Subsecretaría presentó a la Comisión de Expertos, para su pronunciamiento, el informe de cálculo a que se refiere el artículo 92 de la Ley 21.091, junto con las correspondientes bases de datos y códigos de programación estadística en las que está fundado.

2. Con igual fecha, la Subsecretaría remitió, por medio de su Oficio Ordinario N° 06/1322, los antecedentes mencionados, es decir, las Bases Técnicas y el Informe de Cálculo, a las instituciones de educación superior en gratuidad, adjuntándoles, además, un documento denominado "Protocolo para uso del computador"³ que dejó instalado en sus dependencias para visita de delegados de dichas entidades. Como también y mediante el referido oficio ordinario, la Subsecretaría otorgó a las respectivas instituciones de educación superior una ampliación del plazo previsto en la parte final del inciso 1° del artículo 92 para enviar sus apreciaciones a la Comisión, venciendo este el viernes 29 de marzo de 2024, plazo rectificado posteriormente por intermedio del Oficio Ordinario N° 06/1764, de 5 de marzo de 2024, al indicar que este vencería el jueves 28 de marzo de 2024.

3. La Comisión, entre los días 19 y 28 de marzo del presente 2024, recibió apreciaciones por parte de instituciones de educación superior en gratuidad y agrupaciones representativas, las que le fueron enviadas vía correo electrónico. En Anexo II consta una nómina de las instituciones y agrupaciones que hicieron llegar dentro de plazo sus documentos a la Comisión⁴.

4. Además, el día 5 del mes de abril recién pasado, la Comisión recibió en una sesión especial vía teleconferencia a aquellas instituciones de educación superior que solicitaron oportunamente una audiencia para aclarar antecedentes o puntos de vista contenidos en sus apreciaciones al informe de cálculo. Asistieron a esta instancia la Corporación de Universidades Privadas (CUP), el Instituto Nacional de Capacitación Profesional (INACAP) y el Instituto Profesional Arcos. Posteriormente, las tres instituciones hicieron llegar a esta Comisión copia de sus respectivas exposiciones.

5. La Comisión ha expresado desde el primer proceso a las distintas entidades involucradas que en esta instancia de participación prevista en el artículo 92 las apreciaciones debían referirse al informe de cálculo. Cabe hacer presente que esta vez algunas instituciones de

³ Ver Anexo III.

⁴ Ver Anexo II.

educación superior en gratuidad, a través de sus apreciaciones, hicieron notar a esta Comisión la existencia de ciertos errores en el contenido de las bases técnicas establecidas mediante Resolución Exenta N° 1481, de 2 de febrero de 2024, de la Subsecretaría, los que se pusieron de manifiesto en su aplicación en la propuesta de informe de cálculo recibida.

6. La Comisión ha revisado y analizado la propuesta de informe de cálculo elaborada por la Subsecretaría y ha tenido a la vista las apreciaciones enviadas por instituciones de educación superior, habiéndose formado, luego de su estudio y deliberación, una opinión fundada respecto de esta importante materia, reflejada en el informe de observaciones cuya versión extensa está disponible en la página web de la Comisión.⁵

7. Con posterioridad a la recepción por parte de la Subsecretaría del informe de observaciones, dicho Servicio dio cumplimiento a lo indicado en los inciso 2° y ss. del artículo 92 de la Ley 21.091, pronunciándose fundadamente sobre las observaciones contenidas en el informe a que se hace alusión en el numeral precedente. Con mérito en lo anterior, resolvió asimismo modificar la Resolución Exenta N° 1481-2024, de la Subsecretaría, que estableció las Bases Técnicas.⁶

8. La Comisión revisó y analizó la propuesta final de informe de cálculo elaborada por la Subsecretaría. Tras su estudio y deliberación, se formó una opinión fundada respecto a esta importante materia, la cual se refleja en la Resolución Exenta N° 2 / 2024 del 17 de abril de 2024 de esta Comisión y en el informe de observaciones que se adjuntó a esta resolución.

9. Es de público conocimiento, que la Comisión aprobó por unanimidad, en ejercicio de sus facultades y habiendo evaluado el documento recibido de la Subsecretaría, la respuesta de ésta al informe de cálculo de valores regulados del artículo 92 de la Ley 21.091, el cual acompañaba a la resolución mencionada en el numeral anterior.⁷

10. La Comisión, en su rol de entidad experta independiente, constató que la Subsecretaría aceptó y abordó las observaciones que esta había formulado al informe de cálculo de valores regulados. Tal aceptación fue dispuesta por la Subsecretaría en diferentes niveles: algunas observaciones fueron incorporadas en el proceso actual y, en otras, se manifestó el compromiso de implementarlas en el periodo inmediatamente siguiente, dentro del propósito de mejorar continuamente el procedimiento regulatorio lo que incumbe, por cierto y en opinión de esta Comisión, a las distintas entidades que están involucradas en la aplicación de la política de financiamiento institucional para la gratuidad.

⁵ Ver: <https://educacionsuperior.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/49/2024/04/Acta-249.pdf> [Consultada el día 21-06-2024].

⁶ Ver: <https://www.diariooficial.interior.gob.cl/publicaciones/2024/04/29/43838-B/01/2486775.pdf> [Consultada el día 21-06-2024].

⁷ Ver el Acta de la CERA, sesión N° 249° del 17 de abril de 2024.